

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12432** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, редовно уведомени, представляват се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ "ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН", редовно уведомен, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Г. К..

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 03.06.2025 г. становище от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 09.06.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.09.2025 г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице доц. д-р инж. С. Г. К..

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническа експертиза, като сменя самоличността на

вещото лице:

С. Г. К.-Й. – български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори: На стр. 11 от заключението сте посочили, че в станцията не се измерват естествено протичащите води на р. С. вада, защото тя се влива след станцията, а Вецът взима води от станцията и ги преработва. Вецът минава през хидрометричната станция и за това оттокът в нея е нарушен и измерванията са натоварени с взетите води от р. С. вада. Така оттокът се явява по-голям.

ЮРК. М.: На стр. 12 сте посочили, че информацията от института е от писмо от 2020 г. Имайки предвид, че спорното разрешително е издадено 4 години след това, може ли да се каже, че това е актуална информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е относителен, защото през тези 4 г., ако е имало силно засушаване или силно покачване на нивата в речните корита ще е от значение. Това е въпрос на анализ.

ЮРК. М.: Може ли да се каже, че това е 100% вярно изчисление, ако актуалната информация не е към датата на издаване на решението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да е към датата на издаване, логично е да е актуална информация.

ЮРК. М.: Съобразно научните методи, които се използват какви са най-малките доводи, които се взимат, за да може да се вземе една правилна преценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма никъде регламент, но основавайки се на рамковите периоди на ПУРД и ПУРН от 6 години е логично, 4-5 години – да.

ЮРК. М.: Видно от отговорите, че с определеното количество по разрешителното не отговаря на чл.135 препращащ към § 125 към ПЗР. Тези две разпоредби изцяло технически ли са, за да може да дават такава становище 30% - 10%, т.е. това което сте изчислили дали може да го кажете като технически експерт дали е относим към този параграф ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като техническо лице аз се основавам на закона. Той ми налага някакви законови рамки и аз ги спазвам. От гледна точка на техническите изисквания 30% - това, което са изчислили не отговаря на законовите разпоредби. Ние като технически лица се основаваме на тях и изчисляваме за 10% или 95% - § 125, 95% от средно минималните водни количества. 30% са повече от 10%.

ЮРК. М.: Ако така за завишени и хипотетично приемем, че дори нито едно от съоръженията на НЕК не работи, би ли могло да се достигне до такъв екологичен отток.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В годишен аспект може, но ако говорим рамки месец, година, седмица – не. Не може да се стигнат тези 30%.

ЮРК. М.: По отношение на рибните проходи на стр. 8.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр.8 са снимките, когато Вецът е въведен в експлоатация през 80 години, той е функционирал правилно. Не предполагам, че би имало някакво изменение до сега. Препоръката ми е да се изчисти водното огледало зад водохващането от наноси, за да може да работи по предназначение рибния проход.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Х., вещото лице отговори: Запознати ли сте с констативен протокол 96/16.07.2020г. на експертите от Басейнова дирекция, които са посетили Вец Тъжа на същата дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запозната съм от материалите по делото.

ЮРК. Х.: На стр.13 от експертизата в „Плана за управление на НП „Централен Б. 2016 – 2025г.“ какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е планът за управление на Централния Б., има го в страницата на интернет и там прочетох за изискванията, които те налагат за самия Централен Б.. Това не е планът за управление на речните води.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Х.: Да се приеме експертизата. Считам същата за противоречива и неотнормирана в някои части. Ще се обоснова в ход по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице С. Г. К. по назначената съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 2241,30 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 1641,30 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Представям Приложение 9.8 от ПУРБ ведно със становище с вх. № МП-02-113/25.06.2009 г. от Директор на Дирекция Национален парк „Централен Б.“; становище по екологична оценка с вх.№ №РМ-439/19.12.2016 г. - стр. 6, т.7; Приложение 4, раздел 7 от ПУРБ, съставляващ мерки в ПУРБ, препоръчани от изготвената екологична оценка на проекта на ПУРБ; Основни изисквания към изграждането на рибния проход - приложния 3, раздел 7, общодостъпни на страницата на Басейнова дирекция.

ЮРК. М.: Приложените днес доказателства са преклудирани във времето. Всички тези неща касаят документи извън административната преписка за издаване на разрешително на НЕК. Това са документи, които се събират в годините, за да може да се направи План за управление на речните басейни. Това са становища, екологични оценки за общото състояние на всички реки в цяла България. Сами по себе си те не са обвързващи с конкретния воден обект, нито на обвързващи с нашия Вещ. Още повече, ако се позовава на тези доказателства, директорът на Басейнова дирекция е следвало да ги приобщи към административната преписка, за да знаем механизма, по който той е изчислил този екологичен отток - рибния проход и другите мониторингови задължения и как той е извел тези правни изводи в самото си мотивирано решение. Аз не възразявам, че това може да е действителното положение в „Централен Б.“, както и вещото лице го потвърди. Нито възразявам за екологичната оценка, но това са документи, които са относими единствено и само към дейността на Басейнова дирекция от общата й административна дейност, а не конкретно за издаване на разрешителните, което е за конкретен

ползвател конкретен обект, конкретни водохващания. Идеята за всяко едно разрешително е, че ще се прецени до каква степен конкретния воден обект е нарушен или водохващането е различно от общото положение на „Централен Б.“ и или всички екологични оттоци и да се прецени до каква степен могат да ни се вменят някакви мерки. Ако те са по-тежки от законовите, както в конкретния случай те са 30% определени, то да ни се даде мотивация защо е направено така и как се е стигнало до този извод. Неможе да ни се поднасят едни административни документи към конкретна административна преписка. Не виждам как административният процес би допуснал подобно нещо. Ако съдът прецени, може да ги приобщи.

ЮРК. Х.: Държа на тях, тъй като представените документи са част от ПУРБ. А така издаденото разрешително от директора на Басейнова дирекция е съобразено изцяло с действащия към момент ПУРБ и тогава действащия от 2016 г. - 2021 г., а това становище на директор Дирекция „Национален парк“ е част от приложния 9.8, постъпили писмени становища в рамките на консултациите с обществеността, на база етап консултации.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени документи, за които ответникът прави искане за приобщаването им като писмени доказателства в настоящото производство, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2025 г. от 10:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: