

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3195

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **1024** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Акиду“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], хотел „Диана 1“, ет.7, ап.72, електронна поща: [\[електронна поща\]](#), чрез управителя Л. К., с посочен по делото адрес за кореспонденция: [населено място], общ.И., обл.С., подадена срещу Решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

С разпореждане от 09.03.2023г. постановено при администриране на жалбата, връчено на 04.04.2023г. на посоченият от дружеството електронен адрес, съдът е указал на жалбоподателя да посочи отново и изрично кой акт обжалва.

В изпълнение и с писмо заведено в деловодството на АССГ на 10.04.2023г. жалбоподателя посочва отново, че обжалва изцяло Решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

С оглед проверката по чл.159 от АПК, Административен съд София-град, 74 състав, установи и приема:

С изрично, двукратно, посоченото като обжалвано решение, директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП и във връзка с депозирана от дружеството жалба вх. № 53-06-8153/27.09.2022г. по регистъра на ТД на НАП-С. и вх. № 23-22-1571/03.10.2022г. по регистъра на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С. срещу РА № 22221422001202-091-001/19.09.2022г., е потвърдил РА в оспорената част на установените резултати по ЗДДС, ведно с начислените лихви за данъчни периоди 07/2017г., 12/2017г., 02/2018г., 04/2018г., 06/2018г., 12/2019г., 01/2020г., 02/2020г., 07/2020г., 08/2020г. и 04/2021г. и е оставил без разглеждане подадената от дружеството жалба срещу РА, в останалата част, като недопустима.

По силата на чл.156 от ДОПК на обжалване пред съда подлежи РА, в частта в която е обжалвана по административен ред и по отношение на която жалбата не е

уважена.

В този смисъл безспорно следва извода, че на съдебно обжалване подлежи самият Ревизионен акт, а не решението на горестоящият орган – директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, постановено в рамките на производството по административно оспорване. Именно в тази връзка, съдът е указал изрично и е предоставил възможност на жалбоподателя да прецени своята жалба, като посочи кой именно акт оспорва. С оглед изрично заявеното от негова страна, че се оспорва решението на директора на дирекция ОДОП, следва да се приеме, че е налице неподлежащ на съдебно обжалване акт, като жалбата се остави без разглеждане, а съдебно производство – се прекрати.

Пак с оглед изрично заявеното от страна на жалбоподателя, че оспорва изцяло Решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, то следва да се посочи, че решението, в частта с която е оставена без разглеждане негова жалба вх. № 53-06-8153/27.09.2022г. по регистъра на ТД на НАП-С. и вх. № 23-22-1571/03.10.2022г. по регистъра на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., подлежи на самостоятелно съдебно оспорване. Право за това предоставя нормата на чл.88 ал.3 от АПК. За да бъде допустима подобна жалба обаче следва същата да е подадена в предвидения 7-дневен срок и от активно легитимиран субект – т.е. от адресат на акта или трето лице, неблагоприятно засегнато от действието му.

В настоящият казус и двете предпоставки не са налице.

От една страна, жалбата срещу РА е оставена без разглеждане, тъй като е прието, че с РА и за посочените периоди не е налице корекция на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС. Конкретното обстоятелство е правилно възприето от директора на дирекция ОДОП, поради което следва да се посочи, че не е налице неблагоприятно засягане, произтичащо от РА в тази му част, а жалбата е подадена от лице без правен интерес от оспорването. От друга страна, жалбата е просрочена, като подадена извън седем-дневният срок по чл.88 ал.3 от АПК.

В този смисъл жалбата, в частта с която се оспорва Решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта с която е оставена без разглеждане негова жалба вх. № 53-06-8153/27.09.2022г. по регистъра на ТД на НАП-С. и вх. № 23-22-1571/03.10.2022г. срещу РА № 22221422001202-091-001/19.09.2022г., е съдебно недопустима на основание чл. 159 т.4 и т.5 от АПК.

Предвид констатираното и с оглед принципа на процесуална икономия по чл.11 АПК, съдът следва да се произнесе с един акт - Определение, подлежащ на оспорване, както изцяло, така и в отделните свои части с оглед констатираните основания за недопустимост на производството. Т.е. - както в частта с която се оставя без разглеждане, като подадена извън нормативно допустимият срок и от лице без правен интерес, жалбата срещу решението на директора на дирекция ОДОП в частта с която жалбата на дружеството срещу РА е оставена без разглеждане, така и в частта с която се оставя без разглеждане жалбата на дружеството срещу посоченото решение, като подадена срещу неподлежащ на съдебно обжалване, акт.

С оглед гореизложеното и на основание чл.159 т.1 и чл.159 т.4 и т.5 от АПК, Административен съд София-град,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Акиду“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 1024 по описа на Административен съд София-град за 2023г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в седем дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: