

РЕШЕНИЕ

№ 11629

гр. София, 11.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3801** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Й. М. П., срещу Решение № 1364/19.03.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 22-ри състав по НАХД № 8898/2023 г. по описа на съда.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Искане се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да се отмени наказателното постановление. В с.з. не се представлява.

Ответникът – зам. кмет на СО, Направление „Транспорт и транспортни системи“, в с.з. не се явява лично, не се представлява, моли за отхвърляне на жалбата в писмено становище, претендира юриск. възнаграждение чрез юриск. П..

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и НЕОСНОВАТЕЛНА. С Решение № 1364/19.03.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 22-ри състав по НАХД № 8898/2023 г. по описа на съда, е потвърдено Наказателно

постановление № СОА21-РД11-2644 от 15.10.2021 г., издадено от зам.- кмета на СО, с което на основание чл. 132, във вр. с чл. 23, т. 7 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община, на касатора е наложено наказание глоба в размер на 50 (петдесет) лв.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Съгласно ТР № 1/ 2007г. на ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващият орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължението да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. В случая такава преценка е извършена от въззивният съд, който е приел, че нарушението, въпреки, че се характеризира с липса на вредни последици, липса на настъпили вреди от нарушението, същото не се отличава с по – ниска общ. опасност от обичайната за този вид нарушение, като били налице данни и за други предходни нарушения без да се посочват какви са тези данни. , Няма спор по делото, че е осъществен състав на адм. нарушение чл. 132, във вр. с чл. 23, т. 7 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община. За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. От този състав на АССГ не се споделят горепосочените изводи на СРС. Не е обсъдено основно възражение на лицето, че същото е с намалена трудова работоспособност – 86 %. Това обстоятелство, което установява тежко здравословно състояние на касатора, макар да не дисквалифицира деянието като административно нарушение, заедно с това, че лицето е в напреднала възраст и въпреки това работи като учител, не характеризира личността на дееца като такъв с висока общ. опасност, спрямо която не се твърди и не се установява по делото от него да са извършени други административни нарушения, свързани с приложението на материалния закон, го характеризира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В този смисъл възраженията на касатора са основателни като процесното решение като неправилно и

незаконосъобразно следва да бъде отменено както и потвърденото със същото наказателно постановление.

Разноски не се претендират, респ. съдът не дължи произнасяне в тази посока.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по касационна жалба на Й. М. П.,
Решение № 1364/19.03.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 22-ри състав по НАХД № 8898/2023 г. по описа на съда като вместо същото
ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СОА21-РД11-2644 от 15.10.2021 г., издадено от зам.- кмета на СО, с което на основание чл. 132, във вр. с чл. 23, т. 7 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община, на Й. М. П., с адрес: [населено място], е наложено наказание глоба в размер на 50 (петдесет) лв. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.