

# РЕШЕНИЕ

№ 6809

гр. София, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилияна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Г. В. М. срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за регулация и застрояване в териториален обхват УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация на [улица], м.“М. ливади – запад“, Район „В.“-СО.

Жалбоподателката моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна. Счита, че предвиденото застрояване надвишава допустимото натоварване за територията по см. на § 5, т.9 ДР ЗУТ вр. т.3 и т.13 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО. В съдебно заседание поддържа направеното искане чрез адв.П., която в писмени бележки допълнително привежда като основание за незаконосъобразност обстоятелството, че не е налице основанието по чл.134, ал.1, т.1 вр. ал.2 ЗУТ, тъй като след 2003г., когато е одобрен планът, за който е разрешено да се изработи проект за изменението му, не са се променили съществено общественно-икономическите условия, за да е налице основание за изменението му. Не било налице и основание по чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ, тъй като нямало съгласие на всички заинтересувани лица. Не било налице и основанието по чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ, тъй като в случая ПУП бил приложен, съответно регулационните граници били нанесени в КККР като имотни

граница. Процесното разрешение предвиждало нарушения на материалния закон, които не могат да бъдат преодолені впоследствие. Претендира се присъждане на направените по производството разноски по представен списък.

Отвѣтникът по оспорването, в писмено становище, представено по делото с административната преписка, мотивира съображения за недопустимост на жалбата, тъй като с мотивираното предложение не се предвижда промяна в предназначението на УПИ III-715,716 и УПИ VIII-716,717, кв.2, а имотите се урегулират в общ УПИ по имотни граници, тъй като кадастралната карта е одобрена след приемането на ПУП. Предвиденото застрояване също следвало да се измени, тъй като съществуващото след обединяване на имотите в общ УПИ би било неприложимо. В условията на евентуалност излага съображения за неоснователност на жалбата. Така изложеното се поддържа чрез юрк.З. в съдебно заседание, която претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и възражава срещу прекомерността на заплатеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение.

Заинтересованите страни Р. И. К., М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Е. Л. И., К. Л. И., М. Н. И., Г. И. И., А. А. И., Г. А. И. и Б. А. И., редовно призовани, не се явяват и не се представляват в съдебно заседание, не ангажират становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 074, том В II, рег.№ 2437, дело № 232/1999г. жалбоподателката М. се легитимира като собственик на апартамент № А-1, находящ се в [населено място], [улица], на ет.7, вх.Б, жилищна сграда „АМАРАЛИС“, заедно с прилежащото му избено помещение и съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху дворното място, съставляващо парцел III-715,716, кв.2 по плана на [населено място], м.„М. ливади“.

Със заявление вх.№ САГ20-ГР00-2710/30.12.2020г. /л.167-168 по делото/, Р. И. К., М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Е. Л. И., К. Л. И., М. Н. И., Г. И. И., А. А. И., Г. А. И. и Б. А. И. са поискали от главния архитект на Столична община да им бъде разрешено изработването на проект за ПУП за изграждане на жилищна сграда с подземни гаражи в собствените им имоти с идентификатори по кадастралната карта 68134.1932.2200 и 68134.1932.2198, УПИ IV-716, кв.2 по плана на [населено място]. Заявлението е подадено чрез пълномощника им Д. Н. М.. Към заявлението са приложени документи за собственост, удостоверение за наследници, скици на имота, мотивирано предложение, комбинирана скица за пълна или частична идентичност. Съгласно обяснителната записка /л.172-173/, очерганията на УПИ IV-715,716 и УПИ VIII-716,717 се променят като се заличава регулационната линия между двата парцела с цел създаване на нов урегулиран поземлен имот с регулационни граници, съвпадащи с границите на ПИ с идентификатор 68134.1932.2200. Транспортният достъп до имота е посочено, че ще се осъществява чрез новообразуваната тупикова улица, която е отделен ПИ с идентификатор 68134.1932.2199. Посочено е също, че новообразуваният УПИ е с площ,

съответстваща на документите за собственост и представените скици. Не се предвиждат намалени разстояния към съседни имоти или сгради, предвиденото застрояване съответства на устройствените показатели за съответната устройствена зона по ОУП. На л.187 и сл. по делото са представени документите за собственост на заявителите.

Със заявление от 28.01.2021г. пълномощникът е представил ново мотивирано предложение – проект за регулация и проект за застрояване /л.124 и л.125 по делото/, както и задание за изработване на план за промяна на регулация и застрояване /л.123 по делото/. Допълнително е представен проект за организация на движението и др. документи, относими към подаденото заявление.

Последвало е издаването на оспорената заповед, съобщена по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ чрез поставяне на обявление изх.№ РВТ21-ВК08-1295-/1/ от 11.01.2022г. /л.65/ на 11.01.2022г. на информационното табло, на интернет страницата на Район „В.“ и на границите на описаните в съобщението имоти, за което е изготвена служебна бележка, представена на л.66 по делото. Жалбата, по която е образувано настоящото производство е заведена в деловодството на съда на 25.01.2022г.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните, заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. Б., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установи следното:

С мотивираното предложение се предвижда изменение на плана за регулация на УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2 в частта на поземлени имоти с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199 за урегулирането им в самостоятелен УПИ X.-2199,2200, като е предложено регулационните граници да повтарят имотните граници на поземлените имоти по кадастрална карта. В новия УПИ X.-2199 са предвидени две свободно стоящи високи жилищни сгради с отстъпи във височина, с максимална кота корниз - 15м. В имота е предвидено и подземно застрояване. В мотивираното предложение са обозначени минимални разстояния между предвиденото в новия УПИ застрояване, границите на имота и до съседните сгради. Обозначена е устройствената зона/зони по ОУП на СО, със съответните устройствени показатели, съгласно Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО. След запознаване с представените по делото доказателства, вещото лице дава заключение, че действащият план за регулация за УПИ VIII-716,717 и УПИ III -715,716 е този, одобрен със Заповед № РД-50-1196/20.12.1995г. на главния архитект на С., Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на СОС, ЧИРП за кв.2 п-ли III и VIII, одобрено със Заповед №РД-09-66/09.02.1996г. на Кмета на Район В., ЧИРП за кв.2, п-ли VI, VII, VIII, [улица], одобрено със Заповед № РД-50-228/11.09.2000г. на Кмета на Район В.. В УПИ VIII-716,717 по действащия план за регулация, попадат поземлени имоти с номера по кадастрална карта, както следва: 68134.1932.2199, 68134.1932.2198 и част от 68134.1932.2200. В УПИ III-715,716, по действащия план за регулация, попадат поземлени имоти с номера по кадастрална карта, както следва: 68134.1932.2201 и част от 68134.1932.2200.

В графичния материал на л.109 от делото е обозначена границата между две устройствени зони „Смф1” (смесена многофункционална зона със занижени параметри) и „Жс” (жилищна зона с преобладаващо средно етажно застрояване), която минава през имоти с идентификатори 68134.1932.2198 и 68134.1932.2199.

Имоти с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2201 попадат изцяло в устройствена зона „Жс”. Устройствовите показатели за смесена многофункционална зона със занижени показатели Смф 1 са: Плътност на застрояване /Пл/ - 40%, коефициент на интензивност на застрояване /К./ - 2, минимална озеленена площ - 40%, максимална височина - 26м. Устройствовите показатели за жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване Жс са: Плътност на застрояване /Пл/ - 50%, коефициент на интензивност на застрояване /К./ - 2,5, минимална озеленена площ - 35%, максимална височина - 15м за жилищни сгради и 20м за общ. сгради.

В действащия план за регулация и застрояване за имотите /УПИ VIII-716,717 и УПИ III-715,716/ не са определени устройствени показатели - плътност и интензивност на застрояване. Предвид това, че действащият план за застрояване /ЧКЗСП/ за УПИ VIII - 716,717 и УПИ III - 715,716 е одобрен със Заповед №РД-50-432/01.06.01995г. и предхожда ОУП на СО. В действащата към момента на одобряване на плана нормативна уредба - З. и Наредба №5 за правила и нормативи по териториално и селищно устройство, за смесени жилищни зони с преобладаващо многоетажно застрояване /Жс/ са били определени следните устройствени показатели: Плътност - 60%, К. - 3,5, минимална свободна дворна площ - 40%, минимална озеленена площ - 20%. В кадастралната карта са нанесени съществуващи многоетажни жилищни и обществена сграда в двата имота.

Съгласно данните от АГКК и Г. - С., УПИ VIII - 716,717, кв.2, м., „М. ливади - Запад” по действащия план е с площ 2537 кв.м. /справка Г. - С./ В същия е нанесена сграда с идентификатор 68134.1932.2198.1 по КККР на [улица], частна собственост, с предназначение - жилищна сграда, многофамилна на 7 етажа, застроена площ 653 кв.м. Сградата е по действащия план за застрояване от 1995г., изменен - 1996г. /л.129/. Разгънатата застроена площ на сградата е около 4571 кв.м. Други сгради и постройки в УПИ VIII - 716,717 не са нанесени. Предвид тези констатации постигнатите устройствени показатели за VIII - 716,717 по действащия план са: Пл - 25,7% и К. - около 1,8.

Съгласно данните от АГКК и Г. - С., УПИ III - 715,716, кв.2, м., „М. ливади - Запад” по действащия план е с площ 3305 кв.м. /справка Г. - С./. В същия са нанесени сграда с идентификатор 68134.1932.2201.2 на [улица] предназначение жилищна сграда многофамилна на 7 етажа със ЗП - 636 кв.м., сграда с идентификатор 68134.1932.2201.1 на [улица] предназначение административна делова сграда на 7 етажа със застроена площ 397 кв.м., сграда с идентификатор 68134.1932.2201.1 - сграда за енергопроизводство на един етаж със ЗП - 72 кв.м., по действащия план за застрояване. В имота са нанесени и сгради с идентификатори 68134.1932.2201.3, 68134.1932.2201.4 и 68134.1932.2201.5, които не са включени в режима на застрояване. Предвид тези констатации постигнатите устройствени показатели за III - 715,716 по действащия план са: Пл - 31,3% и К. – около 2,2.

За двата имота приетите устройствени показатели са съответстващи на зона Жс, предвид разпоредбите на Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените планове, постановяващи, че имотите се урегулират за една устройствена зона - тази с по-благоприятните показатели. В зона „Жс” попада УПИ III-715,716 и преобладаващата част от УПИ VIII-716,717. Устройствовите показатели за зоната са: Пл-50%, К. - 2,5, минимална озеленена площ - 35%.

При съпоставка не реализираните устройствени показатели и допустимите по ОУП на СО се установява, че и в двата имота е допустимо ново застрояване, както следва: за

УПИ VIII-716,717 - застрояване с показатели Пл - 24,3%, К. - 0,7. За УПИ III-715,716 - застрояване с показатели Пл - 18,7% и К. - 0,3.

С мотивираното предложение, въз основа на което е издадена оспорената заповед, се предвижда промяна на регулационните граници на УПИ VIII-716,717 и УПИ III-715,716, като по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.1932.2199, 68134.1933.2200 се образува нов УПИ X.-2199,2200 „за жс и пг”. С мотивираното предложение не са определени устройствени показатели за проектен УПИ VIII-716,717. В имота е обозначена 7 етажна жилищна сграда. С мотивираното предложение в проектен УПИ X.-2199, 2200 са предвидени две свободно стоящи пететажни сгради с височина 15м, с преход в етажността и запазване на трафопоста /л.124/, при максимални устройствени показатели в съответствие със зона Жс, както следва: Пл - 50%, К. - 2,5, максимална височина 15м, минимално озеленяване - 30%. С мотивираното предложение не са определени устройствени показатели за проектен УПИ III-715,716. Обозначена е съществуващата 7 етажна жилищна сграда и сграда с обозначение „МсбО” и съществуващите сгради на един и два етажа от КККР. Мотивираното предложение не разглежда съществуващото застрояване в проектни УПИ VIII-716,717 и УПИ III-715,716. Предвидените плътност и интензивност на застрояване в проектен УПИ X.-2199, 2200 са съобразно устройствената зона, в която преобладаващо попада имота - Жс. С отреждането на нов УПИ X.-2199, 2200 се променя площта на съществуващите УПИ VIII-716,717 и УПИ III-715,716, в които има реализирано многоетажно застрояване. Точното установяване на устройствените показатели за проектен УПИ VIII-716,717 и проектен УПИ III-715,716 е възможно да стане единствено при данни от инвестиционните проекти за реализираните сгради.

Предвид горните констатации за проектен УПИ VIII-716,717 и проектен УПИ III-715,716 не може да се даде конкретен отговор на въпроса. Площта на УПИ VIII-716,717 по действащия план е 2537кв.м. Площта на проектен УПИ VIII-716,717 е площта на имот с идентификатор 68134.1932.2198 - 1356кв.м. Съответно постигнатите устройствени показатели също ще се променят, както следва: Пл - 48%, К. - ок. 3,37, приблизително изчислени по данни от кадастралната карта.

Площта на УПИ III-715,716 по действащия план е 3305кв.м. Площта на проектен УПИ III-715,716 е площта на имот с идентификатор 68134.1932.2201 - 2343 кв.м. Съответно постигнатите устройствени показатели също ще се променят, както следва: Пл - 44%, К. - ок. 3,08, приблизително изчислени по данни от кадастралната карта.

С мотивираното предложение за проектен УПИ X.-2199,2200 са предвидени устройствени показатели, съответстващи на устройствената зона.

В обжалваната заповед по отношение на новата улица са дадени предписания за изработването на проекта за ПУП - ИПРЗ, като в т. 2.2. е указана „минимална ширина на лице 3,5м” /л.117/. В материалите по делото на л.120 е приложен чертеж „Постоянна организация на движението” към Мотивираното предложение, в който е обозначен „вход/изход” с широчина 3,75м. В материалите по делото не се съдържат данни за граничните точки на имот 68134.1932.2199, поради което не може да бъде установена с точност минималната ширина на имота. По графични данни от К. минималната широчина на имота е около 3,15м. Тъй като тази цифра е получена при графично измерване, според вещото лице може да не съответства на действителното положение.

В материалите по делото не се съдържат данни за плътността и интензивността на застрояване на кв.2, м. „М. ливади - Запад” съгласно действащия подробен

устройствен план. За отделните имоти в кв.2 са разработвани изменения на действащия ПУП, като са определяни различни устройствени показатели, предвид периода към който са процедирани. За повечето от имотите в кв.2 са установени показатели за зона „Жс”.

Имотите, предмет на мотивираното предложение попадат в две устройствени зони: Жс и Смф1 и не са в съществуващ жилищен комплекс. Изследването на показателите по чл.22, ал.5 ЗУТ не е относимо към кв.2 м. „М. ливади - Запад”. С предвиденото ново застрояване в проектен УПИ Х.-2199, 2200, кв.2, м.„М. ливади - Запад” се увеличава застроената площ за квартала, респективно показателите за плътност и интензивност на застрояване отнесени към квартала се увеличават. Показателите, според вещото лице съответстват, с изключение на този за минимално озеленяване. този показател според него е с по-ниска стойност от нормативно предвидената, но това според него може да се коригира на етап изготвен проект. Сградите, предвидени по мотивираното предложение, не се намират на намалено разстояние спрямо регулационните граници и съществуващите сгради.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед на главния архитект на СО, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за изменение на действащия план за регулация и застрояване в териториален обхват УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация на [улица], м.“М. ливади – запад“, Район „В.“-СО. Заповедта представлява индивидуален административен акт по см. на чл.214, т.1 ЗУТ - акт за устройство на територията по чл.1, с който се създават права или задължения и се засягат права и законни интереси на отделни физически и юридически лица, съответно подлежи на обжалване – чл.215, ал.1 ЗУТ. Съгласно ал.7 на чл.135 ЗУТ заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ се съобщава на заинтересованите лица по чл.131 по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ, съответно това са лицата, които са активно легитимирани да подадат жалба срещу нея. Съгласно чл.131, ал.1 ЗУТ заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти, според ал.2, са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 16 от 2021 г.) съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм. - ДВ, бр. 25 от 2019 г.) имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

В настоящия случай с Нотариален акт за покупко-продажба на

недвижим имот № 074, том В II, рег.№ 2437, дело № 232/1999г. жалбоподателката М. се легитимира като собственик на апартамент № А-1, находящ се в [населено място], [улица], на ет.7, вх.Б, жилищна сграда „АМАРАЛИС“, заедно с прилежащото му избено помещение и съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху дворното място, съставляващо парцел III-715,716, кв.2 по плана на [населено място], м.“М. ливади“, което я определя като заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2, т.1 ЗУТ, което опровергава възражението на ответника за недопустимост на жалбата.

Предвид това съдът приема, че е сезиран с допустима жалба - подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно предвид отнемането на площ от УПИ, от който тя притежава идеални части, в преклузивния срок за оспорване по чл.215, ал.4 ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващата, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган и в пределите на предоставената му власт. Съгласно разпоредбата на чл.135, ал.3 ЗУТ заповедта, с която се разрешава изработването на проект за изменение на ПУП се издава от компетентния орган по ал.1 на с.р. - кмета на общината, а в случаите по чл.124а, ал.3 и 4 - областния управител или министъра на регионалното развитие и благоустройството. Доколкото в случая не се касае за изработване на проект на ПУП за изграждане на обекти с регионално значение или разположени на територията на повече от една община, нито за обекти с обхват повече от една област, обекти с национално значение и/или национални обекти или републиканските пътища, железопътни магистрали и железопътни линии и имотът се намира на територията на Столична община, издаването на заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ е от компетентността на кмета на общината. Правомощията си по посочената разпоредба кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. – т.1.27 от нея.

Спазена е изискуемата писмена форма като заповедта съдържа и задължителните реквизити, предвидени в ал.2 на чл.59 АПК, доколкото приложимият специален закон не регламентира специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от съда. За мотиви на акта, съгласно константната съдебна практика, следва да бъдат възприети и доказателствата за всички извършени в хода на административното производство, процесуални действия – в случая мотивираното предложение и придружаващите го документи.

При издаването на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен и материалният закон. Административното производство е образувано по заявление на лицата, собственици на имоти с

идентификатори 68134.1932.2199 и 68134.1932.2200 като това обстоятелство е надлежно удостоверено от тях. Към заявлението, в съответствие с изискването по чл.135, ал.2 ЗУТ е приложено и мотивирано предложение на изменението. Това мотивирано предложение, посредством заключението на вещото лице, се установи, че съответства на предвижданията на действащия подробен устройствен план /ПУП/ и Общия устройствен план на Столична община /ОУП/, съответства на изискванията на ЗУТ по отношение разстоянията до странични регулационни граници и устройствените показатели на застрояване, предвидени за съответната устройствена зона, в която попада имота, съгласно нормативите по Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, като последното обстоятелство не е предмет на доказване в това производство, нито в производството по евентуално оспорване на изменението на ПУП, тъй като спазването на нормативно предвидените разстояния до регулационни граници и съществуващи сгради се доказва с инвестиционния проект.

Оплакванията на жалбоподателя, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като не са налице основанията по чл.134, ал.1, т.1 и чл.134, ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ, съдът намира за неоснователни. В конкретния случай предмет на оспорване не е одобрен проект за ПУП, където следва да бъде преценявано наличието на тези основания. Касае се за разрешение за изработване на проект за изменение на вече одобрен ПУП, на основание чл.135, ал.3 ЗУТ. Съгласно чл.135, ал.1 ЗУТ лицата по чл.131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а според ал.2 на с.р., когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Съдържанието на посочените разпоредби очертава предмета на проверка при оспорване на заповед по чл.135, ал.3 ЗУТ, а именно спазване на така разписаната в закона процедура като следвайки посочените разпоредби не е необходимо да се посочва конкретното основание по чл.134 ЗУТ, във връзка с което се иска разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП. В конкретния случай, както се посочи, тези изисквания са изпълнени. Единствената преценка, която следва да се извърши от решаващия орган, е дали представеното мотивирано предложение по чл.135, ал.2 ЗУТ съответства на правилата и нормите по устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт – в този см. Решение № 12095/25.11.2021г. по адм. д. № 6132/2021г., II отд. на ВАС, Решение № 1929/15.02.2021г. по адм. д. № 9293/2020г., II отд. на ВАС, Решение № 7186/31.05.2018г. по адм. д. № 1278/2018г., II отд. на ВАС и др.

В настоящия случай от приетите по делото доказателства, в т.ч. приетото експертно заключение, се установи по безпротиворечив начин, че промяната на регулационния план, предложена с мотивираното предложение, съответства на законовите изисквания – площта на новопредвидените урегулирани поземлени имоти съответства на изискванията, посочени в разпоредбата на чл.19 ЗУТ, осигурен е транспортният достъп до новия УПИ XXI чрез улица тупик, в съответствие с чл.14, ал.4 ЗУТ, урегулирането на последния е по имотните граници на имот с идентификатор 68134.1932.2200, в



съответствие с изискването по чл.17 ЗУТ.

Установи се също така, че предложеното с мотивираното предложение застрояване съответства на ОУП като се съобразява съществуващото такова в съседните имоти, както и съответства на параметрите по Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО с оглед устройствената зона, в която попадат имотите, съобразно ОУП на Столична община.

Нормата на чл.135, ал.1 ЗУТ не поставя като условие заявлението с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП да бъде подадено от всички заинтересовани лица по см. на чл.131 ЗУТ – собственици и носители на ограничени вещни права в имота, предмет на мотивираното предложение. Както се посочи по-горе, на този етап това не е необходимо. Наличието на съгласие от всички заинтересовани лица, когато това е необходимо, следва да бъде доказано на по-късен етап – при одобряване на изработения проект за изменение на ПУП, но не и на етапа на разрешаване на изработването на проект. Основанията по чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ, с оглед обстоятелството, че се процедира изменение на ПУП за отреждане на самостоятелен УПИ за имот с идентификатор 68134.1932.2200 с регулационни граници по имотните граници, следва да се посочи и да се докаже именно на този по-късен етап.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателя разноски не се следват. Такива са дължими на ответната страна за юрисконсултско възнаграждение, определено в минимален размер с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. В. М. срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Г. В. М. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия:

