

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **61** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от  
АПК, на именното повикване в 13.26 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. К. чрез АДВ. М. М. – редовно призован, не се  
явява. Представява се от адв. М..

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ВДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА  
БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован се представлява юрк. П. с пълномощно  
по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. М. от 23.02.2023г. с приложени писмени доказателства под  
опис.

Адв. М.: Поддържа жалбата и моля да приемете представените с нея и с  
допълнителната молба писмени документи. Моля да се приеме АП.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. В днешното  
съдебно заседание представям и моля да приемете актуална справка от месец януари  
за Руската федерация.

Прокурорът: Да се приеме преписката. Да се приемат представените от страните

доказателства, включително и днес представеното  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и представените с допълнителна молба писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписката.

ПРИЕМА справката на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените обжалваното решение като вземете предвид подробно изложените в жалбата съображения. Считаме, че решението е немотивирано като подробно сме изложили, защо считаме, че това е така. От друга страна считаме, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно по съображения изложени в жалбата. Касае се за един млад човек, който в момента работи в България, научи български и се интегрира много бързо и лесно в средата в която е в момента, образован и считам, че може да бъде полезен на нашето общество. Претендираме разноски, за което представям списък в едно с договор за правна помощ.

Юрк. П.: Считам, че решението на административния орган е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна. Изложените мотиви от страна на жалбоподателя за интегриране на руския гражданин и за това, че си е намерил работа и работи и се чувства добре тук е много добре, но то е извън предмета и обхвата на ЗУБ, така че считам, че не отговаря нито на чл. 8, нито на чл. 9 за предоставяне на бежански и хуманитарен статут. По време на интервюто е заявил, че е освободен от казарма, защото страда от херния. Има голи твърдения от негова страна, че има призовка, но той не представя доказателства за това поради, което моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Чл. 92 от ЗУБ е категоричен и казва, че не се дължат разноски с изключение за експертиза и считам, че законодателят е имал предвид това и за двете страни.

Прокурорът: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, а постановения отказ за правилен, законосъобразен и споделям изложените в тази посока съображения и доводи на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

