

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10539** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕТАКОМ КО“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено в предходно съдебно заседание за становище по част доказателствата.

ДОКЛАДВА молба от 03.02.2025 г., с която се сочи че не се възразява по приемането

ИМ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страните в предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите изцяло подадената пред АССГ жалба и да отмените процесното обжалвано Решение на Директора на Териториална дирекция „Митница“ С. като неправилно и незаконосъобразно.

Акцентирам върху един момент по същество:

Считам, че в случая става въпрос за неправилно прилагане на закона от страна на митническите органи и по-конкретно на акта за изпълнение и допълнителния Регламент. В случая тези регламенти касаят антидъмпингови мита, които следва да се наложат за стоки с произход от Китай, И. и М. като допълващият Регламент е по-специално за стоки с произход от И., независимо от това че са изпращани от Т.. Митническите органи тълкуват това според нас незаконосъобразно и недопустимо разширително, като го прилагат върху всички стоки изпращани от Турция, независимо от произхода. Тоест те изобщо не изследват произхода на стоката.

Подробни съображения моля да изложа с писмени бележки в срок. Моля да ми бъдат присъдени сторените от дружеството съдебни разноски, за което представям списък, които са формирани от държавна такса и адвокатски хонорар платен по банков път.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения индивидуален административен акт. Наредбите на Регламент за изпълнение № 85/2023 г. не са приложени разширително, каквото е твърдението на жалбоподателя. Мярката, която е въведена с този Регламент е интегрирана в Т. и антидъмпинговото мито, което се

налага за всички стоки, който е определен в самия Регламент се прилага за целия Европейски съюз. В това производство имаме само една митническа декларация, която е приложена по делото. В елемент от данни клетка №514 се вижда, че именно те са записали код на държавата на произход - Турция. В елемент от данни №31 износителят е посочил също държава Турция. В елемент от данни №515 отново произход е държава Турция. Тоест процесните стоки са с произход Турция и са изпратени от Турция. Представям писмени бележки. Моля да осъдите ответната страна да заплати разноси, в това число и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: