

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11477** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Р. Д.-С. – редовно призована, не се явява, се представлява от адв. П. В., с пълномощно на л. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован, се представлява от адв. Л., с представено пълномощно към депозирано на 28.2.2024 г. писмено становище.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 7.12.2023 г. г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 2.1.2024 г., с приложени заверени копия от служебното досие на жалбоподателката и препис-извлечение на поименни щатни разписания на Министерството на земеделието и храните, в сила от 03.07.2023 г. и съответно от 16.11.2023 г., съгласно определението на съда от 7.12.2023 г.

ДОКЛАДВА становище на адв. Л. от днес, което е с характер на писмени бележки по съществото на спора и с което се претендират и направените по делото разноски. Към становището е приложена длъжностна характеристика за длъжността старши експерт в отдел „Последващ контрол, нередности и оценка на риска“.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Със становището не съм запознат, но съм запознат с приложената длъжностна характеристика. Считаю, че следва да се съберат допълнителни доказателства, които съм посочил в писмена молба, която представям днес. Предвид това, че днес се представя длъжностна характеристика към становището на ответника за длъжността старши експерт „Последващ контрол, нередности и оценка на риска“, поддържам искането от ответника да се представи и длъжностна характеристика за длъжността главен експерт в същия отдел, както и описаното в т. 2 от молбата от днес, а именно длъжностна характеристика за длъжността старши експерт и главен експерт в отдел „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Морско дело и рибарство“. Моля да бъде задължен ответникът да представи информация след извършеното съкращаване на доверителката ми има ли назначени служители в същата дирекция и на какво основание.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с направените доказателствени искания смятам, че т. 2 от тях е неотносима предвид това, че въпросната дирекция е със съвсем друга насоченост и длъжности, които жалбоподателката не е заемала. Тя не е била назначена в този отдел и тази дирекция, а е била в отдел „Последващ контрол“. Относно дали длъжностите се заемат след прекратяване на служебното ѝ правоотношение, моля представителя на жалбоподателката да уточни с каква цел иска тази информация, защото го считам за неотносимо.

АДВ. В.: Тъй като, когато се съкращава длъжност, има цел. В новото щатно разписание има свободни бройки, които ги е нямало преди това. Като се прецени, че е по-добре да се направи реструктуриране, дали умишлено не се правят съкращения. Защо го правят, като махат определен човек?

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, изпратени с жалбата, административната преписка, писмото на ответника от 2.1.2024 г., както и допълнително представените от ответника със становището от 28.2.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи длъжностна характеристика за длъжността главен експерт „Последващ контрол, нередности и оценка на риска“ и длъжностна характеристика за длъжността старши експерт и главен експерт „Програмиране и договаряне“ в дирекция „Морско дело и рибарство“.

С оглед изразеното становище от ответника, **СЪДЪТ НАМИРА** т. 2 от молбата на жалбоподателя, представена днес, за неотносима и **УКАЗВА** на ответника в същия срок да представи доказателства за периода след прекратяване на служебното

правоотношение на жалбоподателката от 16 ноември до датата на днешното съдебно заседание назначавани ли са служители в дирекция „Морско дело и рибарство“, в двата новосъздадени отдела, и ако да, на какви длъжности, в качеството им на титуляр или по заместване.

ПРИЛАГА становището на ответника 28.2.2024 г. по делото.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.5.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: