

Протокол

№

гр. София, 10.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1897** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. М. с пълномощно по делото. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. Т., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по делото на 13.09.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Т. А. Т., 52 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Към делото има приемо-предавателни протоколи, в които се вижда изработеното от фирмата по тези сайтове. Въз основа на този извод, отговора на втора задача съм направил въз основа на приложенияте по делото приемо-предавателни протоколи и договори за възлагане. Това са фирми, които са извършили съответните услуги. За да се изработят необходимите сайтове е необходим един компютър и специалист, който да създаде тези сайтове с необходимите средства. Къде програмистът ще създаде тези сайтове – на работното място във фирмата или на домашния компютър. Няма кой и как да го направи. Важното е, че е изпълнен договорът, който е сключен. Проверил съм сайтовете, че в тях се сменят снимките на няколко дена, което означава, че сайтовете са „живи” и работят. В интернет не може да се установи кой прави тази промяна. По този начин не може да се каже на коя дата са създадени тези сайтове. Има сайт в интернет, в който се оставят следи само ако самите фирми си платят за това и си качат първото копие. Свързал съм се с двете фирми и не съм посетил техни офиси. Те са ми казали, че програмистът има право да работи или на домашен компютър, или във фирмата. Не са необходими специални средства за изготвяне на тези сайтове. Не съм ходил там, свързах се чрез адвоката, заведе ме и ме представи. Срещнахме се в едно кафене до Съдебната палата, казва се „Ф. КАФЕ”.

ЮРК. М. - Нямам други въпроси. Моля съдът да не кредитира заключението, което противоречи на казаното днес от вещото лице. Същият дава заключение, което не отговаря на истината. От една страна, казва, че не може да се проследи кой е коригирал данните и кога е създаден сайтът, а едновременно с това прави категорични изводи, кой е създавал страницата и кой я поддържа. Заключението не отговаря на изискванията на ГПК за даване на вярно и истинско заключение.

СЪДЪТ ще вземе предвид възраженията на процесуалния представител на ответника, относно обективността на изготвеното по делото заключение по допуснатата СТЕ, но намира, че тези възражения са възражения по същество на спора, които ще бъдат ценени при произнасянето на съда с крайния съдебен акт. За съда не са налице основания да не приема изготвеното по делото заключение, а относно това, дали ще го кредитира, както бе посочено, СЪДЪТ ще се произнесе по същество на спора, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ. На вещото лице Т. се издаде РКО за определеното възнаграждение в размер на 300 лв., платени от жалбоподателя.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Представям извлечение от търговския регистър в подкрепа на констатациите в нашето решение за лицата, които са наети във всичките дружества. Нямам други искания.

По представените от юрк. М. извлечения от търговския регистър относно доставчиците на жалбоподателя през ревизирияния период, СЪДЪТ намира, че същите следва да бъдат приети по делото за сведение.

АДВ. Р. – Моля съдът да съобрази датата, на която са направени тези извлечения.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля, след като се запознаете с изложеното в жалбата, както и с представените по делото и събрани в хода на производството доказателства, да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмена защита.

ЮРК. М. – Моля съдът да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана, включително, като се има предвид и представените няколко каталога от жалбоподателя. В нито един от тях като автор не е посочена някоя от фирмите доставчици. Вместо това са посочени дружества, които притежават съответната професионална квалификация за извършване на тази дейност. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: