

# РЕШЕНИЕ

№ 2086

гр. София, 29.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1607** по описа за **2024** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. Ж. Д. от [населено място] срещу Решение № 3604/25.07.2023 година, постановено по нахд № 4557/2023 година по описа на СРС, 107 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № 22-4332-028069/05.01.2023 година на Началник сектор в СДВР- ОПП, с което последният наложил на Б. Ж. Д. за извършено административно нарушение на нормата на чл.98,ал.1,т.1 от ЗДВП административно наказание- Глоба в размер на 50 лева на основание чл.180,ал.1,т.1, предл.2 от ЗДВП и за извършено нарушение на нормата на чл.139,ал.1,т.1 от ЗДВП на основание чл.179,ал.6, т.2 от ЗДВП- Глоба в размер на 200 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност и незаконосъобразност на оспореното съдебно решение. Твърди се, че СРС не се е съобразил с влязлото в сила Решение на АССГ, с което наложената ПАМ- Спиране от движение на управляваното МПС е отменена и там съдът е разгледал незаконосъобразността на Наказателното постановление. Посочва се още, че не е доказано по никакъв начин извършването на двете посочени нарушения и се иска отмяна на Наказателното постановление и се претендират и сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- Б. Ж. Д. редовно и своевременно

призован, не се явява. Жалбата му на завените основания се поддържа от адвокат Б. редовно упълномощен, който заявява претенция за присъждане на разноски. Ответникът по касация- Началник сектор в СДВР, ОПП редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор С. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество, същата се явява частично основателна. Съображенията за това са следните:

От доказателствата по делото е установено, че на 23.12.2022 година около 14,30 часа в [населено място] на [улица]касаторът като водач на товарен автомобил М. 308 Д с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Владимир Стоянов 2012“ЕООД [населено място] от [улица]към [улица]пред павилион за цигари и алкохол е спрял върху платното за движение и върху тротоара едновременно, като създава едновременно опасност за движението както на МПС, така и на пешеходци и при извършена проверка от служители на Отдел „ПП“ е установено, че МПС е с повредена шумозаглушителна уредба – значителна неизправност. За констатираните две нарушения срещу касатора е съставен АУАН, а въз основа на него е издадено и НП № 22-4332-028069/05.01.2023, с което на касатора за извършено административно нарушение на нормата на чл.98,ал.1,т.1 от ЗДВП е наложено административно наказание - Глоба в размер на 50 лева на основание чл.180,ал.1,т.1 от ЗДВП/ Наказва се с глоба от 20 до 150 лв. водач, който наруши правилата за използване светлините на пътно превозно средство, за престой или за паркиране, за използване на пътното платно, когато в резултат на нарушението е създадена непосредствена опасност за движението;

Правилен е изводът на СРС, че нарушението на нормата на чл.98,ал.1,т.1 от ЗДВП е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него. Съгласно нормата на чл.98,ал.1, т.1 от ЗДВП сочеца, че престоят и паркирането са забранени на място, където превозното средство създава опасност или е пречка за движението или закрива от другите участници в движението пътен знак или сигнал, като на дата 23.12.2022 година около 14,30 часа в [населено място] на [улица]касаторът като водач на товарен автомобил М. 308 Д с рег. [рег.номер на МПС] е спрял и престоюва с товарния автомобил, собственост на „Владимир Стоянов 2012“ЕООД [населено място] на [улица]от [улица]към [улица]пред павилион за цигари и алкохол върху платното за движение и върху тротоара едновременно, като е създава едновременно опасност за движението както на МПС, така и на пешеходци.

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора , че на посоченото в АУАН място има монтирани антипаркинг колчета и няма как да е паркирал на посоченото място, защото тежестта за доказване този положителен факт-наличие на антипаркинг колчета е на касатора, а доказателства за това не са ангажирани по делото. Правилен е изводът на СРС, че нарушението е доказано по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него, като при отмерване на наказанието административният орган е наложил санкция, близка до минималния

размер, като санкцията е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в нормата на чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред. Като е достигнал до този извод, СРС е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила в тази му част.

Що се касае до другото нарушение – на нормата на чл.139,ал.1,т.1 от ЗДВП-задължаваща движещите се по пътя пътни превозни средства да бъдат технически изправни, то нанастощия съдебен състав намира, че то не е доказано. Според разпоредбата на чл. 101, ал. 4 от ЗДвП, неизправностите и тяхната класификация се определят с Наредбата по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, каквато се явява Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, В разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от Наредба №Н-32/16.12.2001 г., периодичните прегледи на ППС обхващат комплектността и изправността на агрегатите, уредбите и механизмите, които имат връзка с безопасността на движението, отделянето на отработилите газове, нивото на шума и изправността на шумозаглушителните им устройства и се извършват при спазване на методиката по приложение № 5. В разпоредбата на чл. 37 от посочената Наредба са категоризирани неизправностите - незначителни, значителни и опасни, като същите са дефинирани в по - разгънат вид, спрямо ЗДвП Според точка 6.1.2 от Методиката /представена в табличен вид/ по приложение № 5 към чл. 31, ал. 1 от Наредба №Н-32/16.12.2001 г., оценка на изправността на тръбопроводи и шумозаглушители на изпускателната уредба се извършва чрез метод „визуална проверка при поставено над канал или върху подемник превозно средство“, като са визирани технически неизправности по несигурна или изпускаща система за отвеждане на отработените газове /оценени като значителни/, влизане на дим в кабината на водача или в отделението за пътниците, опасност за здравето на лицата в превозното средство /оценени като опасни/. В случая, общото вписване на неуточнена неизправност на шумозаглушителна уредба като факт, обуславящ проявление на правомощията на ответника да разпореда временното спиране на превозно средство са недоказани и бланкетното вписване на „значителни неизправности“ в АУАН и в НП, не може да доведе до извод така са установени тези значителни неизправности, тъй като по силата на § 6, т. 72 от ДР на ЗДвП - "Значителни неизправности", включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия. Съгласно чл. 37 ал.3 от Наредба №Н-32/16.12.2001г. – „Значителни са неизправностите, които оказват отрицателно въздействие върху безопасността на превозното средство или оказват въздействие върху околната среда, или пораждат риск за участниците в движението, както и по-значителните несъответствия с експлоатационните характеристики и конструкцията на превозното средство. При констатиране на такива неизправности и/или несъответствия превозното средство не може да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, освен за да се придвижи до място за тяхното отстраняване, като водачът трябва да вземе необходимите мерки за безопасността на движението. Значителни неизправности са и несъответствия между данните за регистрационния номер и/или идентификационния номер на превозното средство от

свидетелството за регистрация и представеното за преглед ППС“. От анализа на тези разпоредби е видно, че следва се посочат конкретни факти и обстоятелства, които водят до засягането на безопасността на превозното средство или които водят до въздействие върху околната среда, или пораждат определен и конкретен риск за други участници в движението по пътищата, както и други, но отново конкретни несъответствия, нито в АУАН, нито в НП има описание на значителните неизправности и как са установени. В това отношение следва да се отбележи, че не намира приложение разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДВП, доколкото с доказателствена сила съгласно тази разпоредба се ползват конкретни факти и обстоятелства от обективната действителност, които съответният акт описва, каквито в случая не са изложени.

Не е установено в какво се изразява неизправното шумозаглушително устройство и че представлява значителна неизправност, при което неправилно е ангажирана административно- наказателната отговорност на касатора. Нещо повече дори , с Решение на АССГ е отменена наложената ПАМ- спиране от движение на ППС, което е било управлявано от касатора именно поради неяснота в какво се изразява значителната неизправност. След като не е доказано извършване на нарушението и в какво точно се изразява значителната неизправност, незаконосъобразно е ангажирана административно- наказателната отговорност на касатора, което не е отчетено от страна на СРС, което води до отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление в частта, с която е ангажирана отговорността на касатора за извършено нарушение на нормата на чл.139,ал.1,т.1 от ЗДВП.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на разноски е частично основателна и в негова полза следва да се присъдят разноски съобразно с уважената част от жалбата в размер на 800 лева. Нормата на чл.63 от ЗАНН е изменена, като е създадена нова ал.3(Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г. -29.11.2019 година в сила от 03.12.2019 година/, сочеща, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#).. Алинея четвърта на чл.63 също нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г от 29.11.2019 година.), постановява, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#).

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 3604/25.07.2023 година, постановено по нахд № 4557/2023 година по описа на СРС, 107 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № 22-4332-028069/05.01.2023 година на Началник сектор в СДВР-ОПП, в частта, с която последният наложил на Б. Ж. Д. за извършено административно нарушение на нормата на чл.98,ал.1,т.1 от ЗДВП административно наказание- Глоба в размер на 50 лева на основание чл.180,ал.1,т.1, предл.2 от ЗДВП.

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 3604/25.07.2023 година, постановено по нахд № 4557/2023 година по описа на СРС, 107 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № 22-4332-028069/05.01.2023 година на Началник сектор в СДВР-

ОПП, в частта, с която последният наложил на Б. Ж. Д. за извършено административно нарушение на нормата на чл.139,ал.1,т.1 от ЗДВП на основание чл.179,ал.6, т.2 от ЗДВП- Глоба в размер на 200 лева и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-4332-028069/05.01.2023 година на Началник сектор в СДВР- ОПП, в частта, с която последният наложил на Б. Ж. Д. за извършено административно нарушение на нормата на чл.139,ал.1,т.1 от ЗДВП на основание чл.179,ал.6, т.2 от ЗДВП- Глоба в размер на 200 лева.

ОСЪЖДА НАЧАЛНИК СЕКТОР В СДВР-ОПП ДА ЗАПЛАТИ НА Б. Ж. Д. ОТ ГР. С. СУМАТА ОТ 800 ЛЕВА РАЗНОСКИ СЪОБРАЗНО С УВАЖЕНАТА ЧАСТ ОТ ЖАЛБАТА, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА СДВР.

РЕШЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.