

РЕШЕНИЕ

№ 424

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против мълчалив отказ по негово заявление за достъп до обществена информация от 08.08.2023г. С решение № РКС23-ЕВ01-10(1)/22.08.2023 г. на кмета на район „К. село“ на Столична община (СО) по направеното искане е постановен отказ. Последният следва да се приеме, че е предмет на оспорване в случая, съобразно чл.172, ал.3 АПК. Ответникът в писмено становище излага доводи недопустимост, а по същество - неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС23-ЕВ01-10/09.08.2023 г. на района. Със заявлението жалбоподателят поискал незаверено копие от всички налични документи, свързани с възложените и изпълнени ремонтни дейности на тротоара на [улица]в участъка от [улица]до [улица]. С процесното решение е отказано предоставянето на исканите копия. Неговият издател приел, че поисканата информация е публично достъпна, като изложил списък на публикации от различни дати. Наред с това,

издателят на оспорения акт приел и, че заявителят в качеството си на заместник-кмет на район „К. село“ на СО до прекратяване на трудовото си правоотношение е разполагал с достъп до изискваната информация или възможност по вътрешноведомствен път да достигне до нея. В решението са изложени и мотиви, че заявителят не е добросъвестен при упражняването на правото на достъп до информация, а преследва лични цели.

Изложените съображения не съставляват основание за отказ измежду посочените в ЗДОИ. Правото на достъп не може да бъде ограничавано с оглед личността на заявителя, в т. ч. заемана от него длъжност. Ирелевантно е и съществуването на друга възможност за последния да се снабди с търсената информация. Кметът на района е задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ и дължи да предоставя информация от естеството на описаната в чл.2 от същия закон. При това, във всички случаи решението по заявление за достъп до обществена информация следва да бъде преценявано с оглед целите на закона, в т. ч. презумирания от последния надделяващ обществен интерес. Законът презумира, че чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а ЗДОИ - § 1, т.6 във вр. с т.5, изр. второ от Допълнителните разпоредби към ЗДОИ. В тази връзка следва да се отбележи и, че участието в текущи дискусии не е основание за отказ да бъде предоставена информация; обратно, това участие е една от предпоставките да се счита, че надделяващ обществен интерес - § 1, т.5, б. “а“ от ДР на ЗДОИ. Ето защо, не може да се приеме, че направените от заявителя публични изявления, свързани с исканата информация, могат да бъдат преценявани като основание за отказ тя да бъде предоставена, още по-малко – задълженият субект да ограничава достъпа съобразно собствената си преценка за възможните мотиви на искането.

Наред с горното, в случая с последното е направено изявление с най-общ характер, което не е в достатъчна степен конкретизирано, че да позволи преценка относно приложимите спрямо искането разпоредби на специалния закон. Естеството на търсената информация предполага публикуване на значителна част от нея в общодостъпния Регистър на обществените поръчки; както беше посочено обаче, направеното общо искане за всички налични документи, свързани с възлагане и изпълнение на ремонтни работи не допуска конкретна преценка относно обема на дължимата от субекта по чл.3 ЗДОИ в случая информация.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е издаден от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разносните остават за жалбоподателя така, както са направени. Като извърши преценка на основание чл.40, ал.1, изр. второ ЗДОИ, съдът в настоящия състав приема, че в случая не следва да бъде уважено направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В., с ЕГН [ЕГН], против решение № РКС23-ЕВ01-10(1)/22.08.2023 г. на кмета на район „К. село“ на Столична община.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: