

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12600** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. 72 М. И С. СД - редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: не възразяваме за неспазване на срока.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От частично представените счетоводни документи от двамата доставчици, Вие можете ли да прецените дали те са водили редовно счетоводство и дали останалите им счетоводни записи кореспондират с наличните?

АДВ. А.: Възразявам срещу този въпрос. Вещото лице не е имало за задача да проверява дали воденото счетоводство от тези доставчици е редовно, защото само по себе си това налага по-задълбочена проверка в цялото счетоводство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представените аналитични регистри са подробно разгледани в заключението. Те са едномесечни - за месеците, за които има издадени фактури от доставчика на клиента. За [фирма] освен, че са едномесечни, аналитичният регистър съдържа само фактурите, издадени на клиента, а другата, която е [фирма], нейният регистър е месечен и съдържа и други клиенти. Това е състоянието на регистрите. По фактурите, издадени от тези два доставчика са видими счетоводни записвания и експертизата ги е отразила. Представени са ми определени регистри и по тях взимам отношение.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са специфични стоки, които за целите на търговията с хранителни стоки, следва да се обозначава със съответни кодове и търговски номера, има ли в представените документи такова отбелязване и ако няма, като цяло следва ли да има в счетоводството на дружество, което извършва търговия с хранителни продукти такова отбелязване в тези или в други счетоводни регистри, за да се проследи движението на стоките по партидни номера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводните данни не могат да дадат такава информация. Там, където предметът на дейност е покупко-продажба на стоки, обикновено тяхната счетоводна програма се съпътства от материален модул, в който те вече могат да заведат аналитични стоки и д.р. Счетоводните записвания в счетоводните регистри и сметки, те не могат да дадат такава информация, но аз имам подробна таблица и оборотът, който съпътства тези доставки, мога да кажа, че документооборота сам за себе си е достатъчен за вземане на счетоводни записвания. За вземане на счетоводни записвания в счетоводството, това е достатъчно.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли разпечатки в банковите сметки на жалбоподателя или са само върху вносните бележки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едно е плащане на каса с РКО, друго е плащане с вносна бележка. Вносна бележка значи следното нещо: аз ги нося, плащам ги на каса и те постъпват по банковата сметка на доставчика, тоест за мен са плащане в брой, а за доставчика са постъпления по банкова сметка. Ние имаме на разположение само вносни бележки, защото в счетоводството на платеца, то разполага с вносните бележки. Ако имате предвид дали имаме банково извлечение, то трябва да е при доставчика, а такова по делото няма. При получателят в неговата банкова сметка би следвало да го видите като постъпление.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли данни тези постъпления да са

осчетоводени при тези доставчици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма, защото не са представени. Ако беше представена сметка 411, от него щяхте да видите кореспонденция със сметка 503 и ако имахме самата сметка 503, ще видим кореспонденция със сметка 411, но тук имаме представен регистър на сметка 702 и сметка 453, които кореспондират със сметка 411, но не кореспондират с разплащателната сметка. Трябва да имаме аналитичен регистър на клиентската сметка, за да видим кореспонденция със сметка 503 и вече да кажем, че имаме банково постъпление.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 200,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 280,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от днес сумата от 80,00 лв.

АДВ. А.: Във връзка с констатациите на вещото лице от допълнителната експертиза и изясняване въпроса с разплащането на тези доставки, моля да се изиска от двамата доставчици допълнителна счетоводна информация, следователно клиентска сметка 411 и разплащателна сметка 503, досежно въпросните фактури, но моля съдът да ми даде възможност формулирам по-прецизно искането си.

ЮРК. З.: Плащането не е елемент от фактическия състав. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира конкретно доказателственото си искане, във връзка с направеното в днешното съдебно заседание, в 7-дневен срок от днес, с препис за ответника, след което да се изпрати на ответника за становище в 3-дневен срок от получаването.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.12.2021 г. от 11:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: