

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 25
състав, в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2387** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,26 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Й. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д. от Софийска градска прокуратура.

Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.10.2021 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А. от 01.12.2021 г., в която е посочил причините, поради които не е изготвил допуснатата експертиза, като след запознаване със задачите, смята, че трябва да бъде разширен обхватът на информацията, предоставена от Корпоративна търговска банка АД (К.) К. след постановяване на

определение за разкриване на банкова тайна.

АДВ. Г.: Поддържам доказателственото искане в т. 4.3. от отговора на исковата молба на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ЗКИ, да бъде постановено разкриване на банкова тайна, като вместо да ни бъде издадено съдебно удостоверение, моля определението на съда да се изпрати на третото неучастващо в делото лице за представяне на удостоверение със съдържанието, посочено в т. 4.3.1 – 4.3.6 от отговора на исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертно заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на ответника от 15.10.2021 г. писмени доказателства.

НАМИРА, че искането на ответника БНБ, направено в отговора на исковата молба, за разкриване на банкова тайна относно влога на ищцата Д. Й. П. в Корпоративна търговска банка АД – в несъстоятелност (К.), е ОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно приложимата норма на чл.62, ал.5 т.3 ЗКИ банкова тайна може да се разкрие с определение на съда, когато това е необходимо за изясняване на обстоятелствата по разглеждано от него дело.

В случая исканата информация по т. 4.3.1 – 4.3.6 от отговора на исковата молба представлява банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ и разкриването ѝ е от значение за изясняване на спора по който е образувано настоящото адм. дело № 2387/2017 г.

Така мотивиран и на основание чл.62, ал.5 т.3 ЗКИ, Административен съд София - град, II отделение, 25^{ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА разкриване на банкова тайна по отношение на ищцата Д. Й. П., ЕГН [ЕГН], относно влога ѝ в Корпоративна търговска банка АД – в несъстоятелност, по отношение на:

- 1) Какъв е общият размер на главницата по депозита в К. на Д. Й. П. към 06.11.2014г.;
- 2) Какъв е общият размер на лихвата, начислена по депозита на Д. Й. П. в банката до 06.11.2014 г., включително;
- 3) Какъв е гарантираният размер на влога на Д. Й. П. подаден към Фонда за гарантиране на влоговете в банките (ФГВБ);
- 4) Каква част от тази сума (по т. 3) е начислена лихва до 06.11.2014 г. и каква главница;
- 5) Включва ли се в гарантирания размер на влога начислената лихва върху главницата по влога към датата на решението за отнемане на лиценза на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор и в какъв размер е тя, както и за периода от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г.
- 6) В какъв размер е остатъкът над гарантирания размер по влога, който подлежи на заплащане от банката в несъстоятелност и включва ли се в него остатъкът от общо дължимата главница и лихва.

Препис от определението за разкриване на банкова тайна ДА СЕ ИЗПРАТИ на К. – в несъстоятелност, която в едномесечен срок от съобщението да представи по делото Удостоверение, съдържащо информацията по т.1 – т.б, заедно с извлечение от партидата по влога на Д. Й. П., ЕГН [ЕГН], от което да е видно какво е движението по влога и какви лихви в суми и проценти са начислявани във времето до 06.11.2014г. (04.12.2014г.).

Определението не подлежи на обжалване.

ДОПУСКА допълнителни задачи към съдебносчетоводна експертиза, посочени в т. 1.1 - 1.3. в молбата от 16.07.2021 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.02.2022 г., от 09,45 часа, за която дата страните са уведомени – ответникът – от днес, ищцата – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: