

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12155** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. М. М., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. град, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. Г. Т. от [населено място], подадена чрез адв. М., срещу Решение № 2153-21-326/27.10.2025 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запознати сме с административната преписка и не възразяваме да се приеме. Имаме възражение по един документ, но то е по същество.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка,

която сме представили в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Във ваша тежест е да докажете наличието на осигурителен стаж в размер на 15 години от втора категория. Ответникът е признал в оспореното решение претендирания от трите работни места осигурителен стаж от втора категория.

АДВ. М.: Само 14 години, а ние твърдим, че са 15 години. В тази връзка носим и ще представим доказателства, които молим да се приемат в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Които ги няма в административната преписка?

АДВ. М.: Да, които ги няма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Няма как пенсионния орган да приеме зачете нещо, което не е представено.

АДВ. М.: По делото има представено УП-3 от „Контрон България“ ЕООД и считаме, че представеното удостоверение е незаконосъобразно. Работодателят е издал незаконосъобразен документ и не е зачел трудовия стаж, който е осигурителен стаж 10 години, а вместо това е декларирал 8 години 9 месеца и 5 дни, а ние твърдим, че са 10 години. Това е незаконосъобразно издаден документ, тъй като в него изрично е записано, че работникът е работил при намалено работно време. Представям и моля да приемете ново издадено удостоверение УП-3 от 19.01.2026 г. от осигурителя „Контрон България“ ЕООД, видно от което осигурителният стаж на доверителя ми е 10 години и 1 месец.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да не приемате така представеното удостоверение, предвид че в настоящото съдебно производство се разглежда законосъобразността на административния акт, а именно Решението на директора на ТП на НОИ С.-град и съда не е пенсионен орган, който би могъл на новопредставено удостоверение за осигурителен стаж да извърши преценка относно осигурителния стаж на жалбоподателя. Също така искам отново да обърна внимание, че в удостоверението въпреки че долу е записано 10 години и 1 месец, отгоре пише работил при непълно работно, законоустановено работно време 7 часа и отдолу отново е посочено – осигурителен стаж 8 години, 9 месеца и 5 дни. Абсолютно аналогично е с предходното удостоверение, което правилно и законосъобразно е зачетено от пенсионния орган и потвърдено с решението на директора. Н. да имаме предвид, че тук се обжалва законосъобразността на решението на директора, не сме пенсионен орган, който прави преценка.

АДВ. М.: Записано е, че е работил на законоустановено работно време от 7 часа. Представям и моля да приемете Трудов договор от 30.08.2012 г., като уточнявам, че В. Т. съгласно чл. 3 е следвало да работи седем часа при петдневна работна седмица. Работниците упражняващи 2 категория труд законоустановеното работно време е 7 часа, то е намалено, а не е непълно. Намалено е съгласно чл. 137 от Кодекса на труда, така че за него, за тези работници тези 7 часа се явяват пълно работно време. Това е така на основание чл. 137 от Кодекса на труда и чл. 3 т. 9 от Наредбата за определяне на видовете работи, за които се установява намалено работно време.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ние не спорим за трудовия стаж, а спорим за осигурителния, който е по Кодекса за социално осигуряване. Това, което цитирате е по Кодекса на труда, но се отнася за

трудовия стаж на жалбоподателя, който е 10 години, а осигурителният стаж е 8 години 9 месеца и 5 дни.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете УП-2 коригирано от работодателя, издадено от „Контрон България“ ЕООД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Нямахме да сме тук, ако бяхме видели грешно издаденото УП-2 и УП-3 от „Контрон България“ ЕООД, защо не го видяхме, защото за последните 10 - 11 месеца, преписката с НОИ, подаване на молба и искане на допълнителни документи, първа жалба отхвърляне, втора жалба отхвърляне. В основанията си НОИ никъде не посочва истинската причина за отказа. Обратното те посочват едни напълно неверни твърдения като основания и аз съм го описал във втората жалба много подробно, с което ни приспаха вниманието. Аз не съм длъжен да разбирам от всички документи и да знам кой е издаден грешно. По този начин ние едва преди 10 дни видяхме грешното издаденото УП и аз отидох във фирма „Контрон България“ ЕООД посочих им грешката, те разбраха и издадоха съответните две доказателства, които представихме сега. То е очевидно, ако сравните с другите две фирми ще видите, че пише законоустановено работно време 7 часа. Това се показва и в трудовия договор, а в дясно в графата пише намалено работно време, това е за бременни с дете и работи на половин ден. Ако сравните от фирма „СМАРТ КО“ ЕООД и фирма „РИВНАКО“ ООД, те са направени законосъобразно и ще видите веднага разликата с тези на „Контрон България“ ЕООД.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Отново казвам в случая се обжалва законосъобразността на административния акт към момента на неговото издаване. Същият е законосъобразно издаден и е потвърдил законосъобразно издадено разпореждане предвид документите, които самият жалбоподател е представил и те са разглеждани по този начин. В новото удостоверение също пише осигурителен стаж 8 години 9 месеца и 5 дни. Аз не смятам, че съдът може да из земе функцията на пенсионен орган и да направи нова преценка. Господинът представи няколко удостоверения, защото сега бил видял, но това не прави незаконосъобразен нашия акт. Какво ще установи експертизата? Към онзи момент бил ли е законосъобразен актът на директора, не може да се отмени нещо, което към момента от представени от жалбоподателя удостоверителни документи е било правилно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На основание незаконосъобразност или при положение, че към датата на издаване е законосъобразен.

АДВ. М.: Правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да се запишат в протокола всичките ми основания да не бъдат приемани представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя, тъй като считаме, че съдът не е лице по пенсионно осигуряване и не може да разглежда нови доказателства, а следва да съобразява законосъобразността на постановеното от директора на ТП на НОИ С.-град решение.

АДВ. М.: Моля да допуснете изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която след като се запознае с административната преписка, съдебното производство и направи проверка в НОИ и НАП да изчисли осигурителния стаж на В. Г. Т. към 26.03.2025 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В преписката има и кореспонденция, затова малко по-късно е излязъл акта на директора между тримата осигурители. Възразявам срещу направеното искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – ЛИЧНО: Аз смятам, че разковничето тук е, че двата отказа на НОИ не са аргументирани по никакъв начин във връзка с действителната причина.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна

експертиза, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, при която вещото лице, след запознаване с материалите по делото и извършване на справки в НАП и НОИ, да изчисли осигурителния стаж на жалбоподателя към дата 26.03.2025 г. и съответно от коя категория труд е. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 205,00 евро, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, като същите ще ги цени с крайният си съдебен акт.

С оглед горното и за изслушване на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2026 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определения депозит и определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: