

РЕШЕНИЕ

№ 34872

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7039** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 2, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ). Образувано е по жалба на М. А. М., гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Л., срещу решение № 20-ОК/09.06.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ (ДАБ), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната до разглеждане по същество последваща молба за предоставяне на международна закрила с рег. № КП-01-4274/21.05.2025 г. В жалбата и в с.з. лично и чрез адв. Л. сочи, че административният орган не е обсъдил новите обстоятелства в страната по произход, изложени в писмената молба. Иска се отмяна на административния акт и връщане на преписката за разглеждане по същество с дадени задължителни указания. Претендират се разноски.

Ответникът – интервюиращ орган при ДАБ, чрез юрк. П. в с.з., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, встъпил на осн. чл. 16 от АПК, не изразява становище.

Жалбата е допустима. Подадена е от лице по чл. 3 от АПК, което е адресат на индивидуален административен акт, засягащ неговата правна сфера неблагоприятно, тъй като му налага ограничения чрез отказ от предоставяне на права. Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

От фактическа страна съдът установява следното:

Подадена е била молба (л. 41) за предоставяне на международна закрила с рег. № КП-01-4274/21.05.2025 г. от оспорващия М. А. М. - мъж, [дата на раждане] в [населено място],

гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - женен, ЛНЧ [ЕГН].

Тази молба е преценена като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. В предишно първо производство председателят на ДАБ с решение № 12409/29.11.2024 г. е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденеца. Това решение е стабилизирано с влязъл в сила съдебен акт.

С последващата молба чужденецът поискал да му бъде предоставена международна закрила в Република България като се позовал на нови, според него, обстоятелства – влошена обстановка в страната по произход. След свалянето на режима на Б. А. властта била взета от движението „Х. Т. аш – Ш.“, бивше подразделение на „Ал К.“, но въпреки обещанията за по-добър живот размириците продължавали.

По настоящо обжалвания административен акт са изложени мотиви, че изследваната от АО актуална ситуация в цяла С. не следва да се приеме като ново обстоятелство от съществено значение за положението на молителя. Изследвана е политическата обстановка съгласно справка с вх. № МД-02-262/19.05.2025 г. на дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, въз основа на която АО преценил, че липсва влошаване на обстановката към момента на произнасянето, спрямо установените сходни факти в предходното производство, проведено по общия ред.

Вземайки предвид, че в последващата молба чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, същата е приета за недопустима, както и е прието, че производство за предоставяне на международна закрила не следва да се образува.

Жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, председателят на ДАБ, със заповед № ЦУ-РД05-298/13.04.2022 г. (л. 26) е определил Г. Г. (издател на АА) за интервюиращ орган, която да извършва действията, предвидени в ЗУБ. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и липсва допуснато нарушение на материалния закон.

Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 76а ЗУБ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. В чл. 76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не я допуска.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал молба за предоставяне на закрила на 21.05.2025 г., като същата правилно е преценена като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ с оглед наличие на предходно производство за предоставяне на международна закрила в Република България, приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

Административният акт се явява издаден и в срока от 14 работни дни по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като се съобразят и неработните дни/официалните майски празници на 2025 г.

В случая обаче липсват представени нови писмени доказателства по чл.76б, ал. 1, съдържащи твърдения за нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, каквито са кумулативните изисквания, което е мотивирало и процесния отказ.

В молбата си апликантът се е позовал бланкетно на влошена обстановка в държавата по произход, без обаче да представи кумулативно изискуеми за производството писмени документи в такава насока по арг. от чл. 76б, ал. 1, което обстоятелство законосъобразно е препятствало органа да се произнесе с акт с положително съдържание. Приложените към молбата писмени документи – пълномощно и договор за наем, са неотнормими и не кореспондират с обстоятелствената част на молбата.

Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от изложеното Административен съд София-град, I отделение, 84 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. А. М., гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 20-ОК/09.06.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.