

РЕШЕНИЕ

№ 5548

гр. София, 16.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1309** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по искане на Ю. Д. от [населено място], на основание чл. 256, ал. 1 АПК да се констатира незаконосъобразното бездействие на кмета на Столична община да публикува подадените заявления за достъп до обществена информация чрез платформата за достъп до обществена информация, решенията по тях и предоставената обществена информация и да се задължи да изпълни задължението си, произтичащо от закона, в определен от съда срок, като публикува по реда на чл. 15в, ал. 3 ЗДОИ на платформата постъпилите документи и предоставената информацията на заявителите, чрез нея.

Съдът е приел от фактическа и правна страна, че искането е недопустимо поради липса на фактическо бездействие на административен орган, с което се засягат права и интереси на оспорващия и на основание чл. 159, т. 1 и 4 АПК е оставил същото без разглеждане.

В хода на проведено оспорване пред ВАС, жалбата е уважена и делото е върнато на АССГ за продължаване на съдопроизводствените действия, при спазване на указанията в постановеното определение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се не явява, депозира становище за основателност на искането.

Ответникът се представлява от юрк Г., която оспорва жалбата.

На база дадените с отменителното определение указания, съдът намира, че следва да се приеме, че жалбата е допустима за разглеждане.

За да се произнесе по нейната основателност, съобразявайки данните по делото и

предвид указанията на ВАС, съдът съобрази:

Ю. Д. е сезирал с искане, изпратено по електронен път на 12.11.2019 г., кмета на Столична община за публикуване на подадените чрез платформата за достъп до обществена информация заявления, решенията по тях и предоставената обществена информация, в сроковете и по реда на чл. 15а, ал. 4 вр. чл. 15, ал. 1, т. 17 ЗДОИ,

С отговор СОА19-ГР94-5352-[1]/12.11.2019 г. на секретаря на Столична община, заявителят е уведомен, че на основание чл. 15а, ал. 4 ЗДОИ, информацията по чл. 15 ЗДОИ се публикува, съответно обновява, в срок до три работни дни от приемането на съответния акт или създаване на информацията. Посочено е, че разпоредбата на чл. 15а, ал. 1 ЗДОИ предвижда информацията да се публикува на интернет – страницата на административната структура и не създава задължение да се публикува на платформата за достъп до обществена информация.

След получения отговор от секретаря на Столична община, жалбоподателят сезира съда с искането си по чл. 256, ал. 1 АПК, като излага съображения, че често се ползва от правото си на достъп до обществена информация и с непубликуването на цялата информация чрез платформата, се затруднява достъпът до същата, за която задълженият субект вече е приел, че е обществена и е предоставена на съответните заявители. Намира, че задължението на кмета на Столична община произтича пряко от закона и искането за преустановяване на фактическото бездействие не е обвързано със срок, съгласно чл. 256, ал. 1 АПК.

Искането на жалбоподателя е основано на чл. 256, ал. 1 АПК. С него се заявява искане да се преустанови бездействието на кмета на Столична община, в качеството на задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, да публикува информацията, предоставена на заявители по реда и на основание Закона за достъп до обществена информация, в платформата за достъп до обществена информация. Това му задължение произтича пряко от законовата разпоредба на чл. 15в, ал. 3 ЗДОИ.

Съгласно чл. 15в, ал. 1 ЗДОИ, администрацията на Министерския съвет създава и поддържа платформа за достъп до обществена информация. В чл. 15в, ал. 3 ЗДОИ е предвидено, че всеки задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ публикува на платформата по ал. 1 подадените чрез платформата заявления, решенията по тях и предоставената обществена информация при спазване на изискванията за защита на личните данни по отношение на данните на заявителя.

Правото на информация на гражданите е конституционно закрепено в чл. 41, ал. 1 КРБ. Със законовата разпоредба на чл. 15в, ал. 1 ЗДОИ е създадено задължение за органите по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, което има за цел да осигури достъп на всеки гражданин до информацията, която задължените субекти вече са предоставили по реда и основанията на този закон на индивидуалните адресати. По този начин се осигурява възможност на всеки правен субект, в зависимост от конкретния си интерес, да има пряк достъп до обществената информация, която вече е предоставена по реда и на основанията на Закона за достъп до обществена информация, без да е необходимо да подава сам заявление и участва в аналогично производство по същия нормативен ред. Законната разпоредба създава задължение за органите по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ и права на неопределен кръг правни адресати да имат достъп до обществената информация, създавана и съхранявана от задължените субекти.

В този контекст, за изпълнение на задължението от органа по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ за публикуване на информацията, произтичащо пряко от законовата разпоредба, не е необходимо да бъде сезиран от заявител, с конкретен пряк правен интерес, от което да

възникне административно правоотношение като условие за допустимост на оспорването на отказа да изпълни същото.

Съгласно чл. 256, ал. 1 АПК, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.

Производството по чл. 256, ал. 1 АПК по своя характер е исково. Предмет на съдебното производство е претендираното изискуемо притезание за дължимото от органа, по силата на закон, фактическо действие. Наличието или не на задължение за действие, произтичащо пряко от нормативен акт, е материалноправна предпоставка за основателност на иска.

По делото се установява, вкл. от представените от ответника писмени доказателства, че в Столична община са одобрени „Вътрешни правила за организацията и дейността по обработка на постъпили заявления за достъп до обществена информация чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в от ЗДОИ“. Съгласно чл.11 , ал.4 от същите, вътрешният служител, изготвил решението да достъп до обществена информация , указва на администратор – модератора видимата част на решението за публикуване на ПДОИ, единствено в случаите, когато заявителят е посочил, че иска текстовата част на решението да се публикува в ПДОИ еле в случаите, когато органът по произнасянето е решил, че с оглед осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията, за максимално улесняване на достъпа до ДООИ , следва да бъде публично. На основание чл.11, ал.5 от същите Правила, решението в неговата цялост, както е регистрирано в административно-информационната система на СО, се публикува на ПДОИ от администратор-модератора само в профила на заявителя, поради наличието на лични данни. Идентични са разпоредбите на чл. 12, ал.4 и ал.5 от същите Вътрешни правила на СО. Задължително се отбелязва едно от следните полета: одобрено – при предоставяне на пълен достъп; частично одобрено – при предоставяне на частичен достъп; неодобрено – при отказ; информацията на се съществува – в случаите на чл.33 от ЗДОИ и оставено без разглеждане – в случаите на чл. 25, ал.2 и чл. 29, ал.2 от ЗДОИ. Последното било в съответствие и с Инструкцията, публикувана на страницата на Платформата.

В хода на проведеното открито съдебно заседание, след отмяна на прекратителното определение, ответникът не депозира нови доказателства и не твърди промяна на установеното по фактите при първоначалното разглеждане на делото. Поддържа становището си от първоначалното разглеждане на делото.

На база горното и като съобрази закона и указанията на ВАС, съдът приема жалбата за основателна:

Текстовете на чл. 15в , ал.3 и ал.4 от ЗДОИ гласят: Всеки задължен субект по чл. 3, ал. 1 публикува на платформата по ал. 1 подадените чрез платформата заявления, решенията по тях и предоставената обществена информация при спазване на изискванията за защита на личните данни по отношение на данните на заявителя.

(4) В случай на отказ за предоставяне на достъп до обществена информация решението се връчва и по реда на чл. 39 от съответния задължен субект по чл. 3, ал. 1. При граматически и логически анализ на горните следва, че всяко заявление, подадено по реда на ЗДОИ до задължен субект или чрез платформата, следва да бъде обявено в същата. Аналогични са изводите на съда по отношение на постановените по

тях решения. В случай, че с решението се предоставя обществена информация, т.е., че същото е позитивен акт, то съдържанието на тази информация също следва да бъде публикувано в платформата отделно от решението, съобразно с начина на формулировката на последното – дали същото инкорпорира в себе си информацията или не. При всички случаи обаче, предмет на публикуване в платформата следва да бъде и предоставената информация. Нещо повече, и решенията за отказ за предоставяне на информация следва да бъдат публикувани в платформата. Същото следва от ал.4, която предвижда и допълнителен ред за тяхното съобщаване посредством съюза „и“, от което следва, че законът задължава органите по чл.3 от ЗДОИ да публикуват и тези решения, като остава задължително отделното им връчване, с оглед възможността за тяхното оспорване и установяване на срока за това. От горното следва, че въведените с Вътрешни правила на Столична община ограничения, отклоняващи се от разписаното задължение относно обема на публикуване в ЗДОИ, не съответстват на последния и не следва да бъдат прилагани, доколкото му противоречат / чл. 15, ал.3 от ЗНА/. Въведените условия за преценка от страна на адресата относно публикуването на информацията, както и от страна на служителите при органа в определени случаи, не почиват на нормативното основание и цел за създаване на Платформата, както е разписано в нормата чл. 15в, ал.3 от ЗДОИ. Същата отправя безусловно задължение до визираните адресати, които са всички задължени субекти по чл. 3 от ЗДОИ, с посочен обем / описан по горе в ал.3 и ал.4 от нормата/, без право на допълнително ограничаване или стесняване по преценка на задължените субекти или на заявителите. При всички случаи, личните данни на лицата, включени в информацията, подлежаща на предоставяне, следва да бъде защитена. Последното не е предпоставка за ограничаване на съдържанието на публикуваната информация, а е следствие на изискванията за защита на личните данни и не следва да се отразява на обема на информацията, дължима за публикуване. Същата следва да бъде обявена при допустими ограничения само относно самото публикуване на информация, съдържаща лични данни. Последното следва и от останалите разпоредби на ЗДОИ, поради което не представлява нещо ново и специално, следващо от разпоредбата на чл. 15в от ЗДОИ.

С оглед изложеното, съдът приема, че е налице непълно и некачествено изпълнение на разписаното от чл. 15в, ал.3 от ЗДОИ законово задължение от страна на Столична община, вкл. въведено чрез цитираните стеснителни текстове на Правилата, касаещи изпълнението на разпоредбата относно публикуването на предоставената обществена информация в ПДОИ.

Непълното изпълнение на това задължение може да бъде квалифицирано като неизпълнение на фактически задължения, произтичащи от закон, което е и предметът на делото. При тези изводи, искането по чл. 256 от АПК се явява основателно. Следва да бъде установено неизпълнение на задължението по чл. 15в от ЗДОИ от страна на Столична община, което представлява незаконосъобразно бездействие в частта относно непълния обем на публикуваната информация.

При този изход на спора, в полза на молителя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в размер на 30 лева – 10 лева държавна такса , заплатена по делото на АССГ и 30 лева държавна такса, заплатена по делото пред ВАС, като същите следва да бъдат възложени на ответника Столична община.

Воден от горното и на основание чл. 256 от АПК и чл. 143 от АПК, съдът
РЕШИ:

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да прекрати незаконосъобразното бездействие, изразяващо се в непълно и некачествено публикуване на платформата ПДОИ по чл. 15в, ал.3 от ЗДОИ на постановените от този задължен субект актове по ЗДОИ, като за целта приведе в съответствие с изискванията на Закона и приетите „Вътрешни правила за организацията и дейността по обработка на постъпили заявления за достъп до обществена информация чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в от ЗДОИ“ при СО.

ЗАДЪЛЖАВА органа да предприеме действия по отстраняване на пропуските си в едномесечен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Ю. Л. Д. сумата от 40 / четиридесет/ лева, представляваща разноските в производството.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: