

РЕШЕНИЕ

№ 6064

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7078** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. С. Л., депозирана чрез процесуалния му представител - адв. В. Ч. от САК, против Решение № 32-202007 от 20.06.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) Митница – Б. - Агенция „Митници“, с което на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 19, ал. 7 от ЗМ е определен нов размер на митническата стойност за приета на 01.06.2021 г. в Митническо бюро (МБ) С. - Митническа декларация (МД) MNR 21BG001009007687R5 за режим допускане за свободно обръщение на стока – четириколесно МПС – УТВ, катастрофирал, марка CAN-AM, модел MAVERICK X3R, 2 места, товароносимост 1193, с първа регистрация 01.02.2019 г., цвят – син, раб. обем – 900 куб. см., мощност 143 HPDIN, двигател № не се чете, шаси № 3JBVVAW46KK001255, държава на изпращане/износ – САЩ. В съответствие с нея са изменени - размерът на митническото задължение – приложена е обща ставка 10% на митото за код по КН 87032190/код по Т. 87032190 00; данъчната основа, определена на основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС и задължението по ЗДДС, като на основание чл. 105, § 3 от Регламент 952/2013 г., за стоката поставена под режим допускане за свободно обръщение е определено вземане под отчет на вносно митническо задължение в размер на 2 889,12 лева и на ДДС в размер на 6 356,07 лева, т. е. общият размер за досъбиране е 9 245,19 лева. Определен е 10 дневен срок от уведомяването на длъжника „АЛФА 686“ ЕООД

за заплащане на допълнително установените задължения, като е посочено, че на основание чл. 114, § 1 от Регламент 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС се дължат лихви, считано от датата на възникване на митническото задължение – 01.06.2021 г. до датата на уведомяване за постановеното решение, както и лихва за забава върху размера на неплатените задължения в посочения 10-дневен срок.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Искането за отмяната му е обосновано с наличие на основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК. Оспорва се становището на административния орган относно приложението на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 г. на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 г., въз основа на която е определена нова митническа стойност на внесената стока, различна от декларираната в МД. Твърди се липса на мотиви за наличие на основателно съмнение за недостоверност на декларираната договорена стойност в МД или за сериозното ѝ занижаване в сравнение със средностатистическите стойности на сравними стоки. Поставя се акцент върху липсата на доказателства, оборващи достоверността на информацията в представените документи от вносителя, с които се е легитимирал като купувач и платец на стойността на стоката, посочена във фактурата. Цитира се като относима практика на СЕС - дело C-291/15. Оспорена е процедурата, по която е определена по-високата митническа стойност и отказът на митническия орган да приложи вторичните методи, регламентирани в чл. 74 от Регламент 952/2013 г. Твърди се липса на мотиви и относно приемането на твърдяната цена по сделката между двете американски дружества като действителна договорна стойност и при последващата продажба с цел износ с местоназначение територия на Съюза. Претендира се заплащането на направените разноски.

Жалбоподателят и процесуалният му представител не участваха в съдебното заседание, въпреки своевременното им уведомяване за провеждането му.

Ответникът – директорът на ТД Митница – Б., чрез процесуалния си представител – юристконсулт С., в представени по делото писмени бележки оспорва възраженията в жалбата и изразява становище за нейната неоснователност. Прави искане за отхвърлянето ѝ и присъждане на направените разноски по делото, включително и на юристконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител въпреки своевременното уведомяване за образуваното съдебно производство.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди приложените към делото доказателства, взе предвид становищата на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

От приобщените като доказателства документи, приложени към административната преписка се установява :

На 01.06.2021 г. в МБ С. е приета МД MNR 21BG001009007687R5 с вносител „АЛФА 686“ ЕООД, ЕОРИ BGC 205963290ZZZZ3, с декларатор „АЛФА 686“ ЕООД и пряк представител „КИСИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обръщение на стока – четириколесно МПС – УТВ, катастрофирал, марка CAN-AM, модел MAVERICK X3R, 2 места, товароносимост 1193, с първа регистрация 01.02.2019 г., цвят – син, раб. обем – 900 куб. см., мощност 143 HPDIN, двигател № не се чете, шаси № 3JBVVAW46KK001255, държава на изпращане/износ – САЩ.

Въз основа на декларираните данни към датата на подаване на МД – 01.06.2021 г. размерът на митническата стойност е определен, съгласно чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. – на база на договорената стойност – действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническа територия на Съюза. Към МД е приложена фактура (инвойс) № 3305 от 05.02.2021 г. издадена от „G. A. E.“ L., 416 C. Way Suite 140 Longwood, FL 32750, САЩ. Декларирано е условие за доставка – „доставено на място“. Определената митническа стойност въз основа на декларираните елементи е в размер на 2 242,18 лева (1 200 U. – цена на превозното средство, съгласно приложената фактура и 200 U. – разходи за международен транспорт). Определените, взети под отчет и заплатени вземания са в размер на 224,22 лева – мито и 493,28 лева – ДДС.

С докладна записка рег. № 32-179589 от 02.06.2022 г. (л. 31 – 33) инспектор в МБ С. е уведомил директора на ТД Митница Б. за резултатите от извършен последващ контрол на подадената на 01.06.2022 г. МД MNR 21BG001009007687R5 и приложените към нея документи.

Посочил е, че при анализ на информация, публикувана на електронна страница <https://autoauctions.io/app/25725630/2019-can-am-maverick-x3-x-rc-turbo-r> е открита информация за обявен на 25.01.2021 г. аукцион на автомобил с идентичен номер на шаси VIN и „odometer 971 actual miles“ като декларирания с процесната МД. Обявената в страната на износа продажна цена е в размер на 19 125 U.. С дата 27.01.2021 г. автомобилът е със статус „Продадена“ (S.). В докладната е посочено, че публикуваната цена превишава повече от 13 пъти декларираната пред митническите органи – 1 400 U. при допускане за свободно обръщение на стоката.

Тази информация е посочена като основание за възникнали съмнения относно действителната цена на стоката, както и на елементите, които следва да се прибавят при определяне на митническата стойност.

С писмо рег. № 32-258864 от 12.08.2021 г., на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ от вносителя е изисквана допълнителна информация и доказателства в потвърждение на декларираната цена (търговско досие по сключената сделка, договор с продавача, договор с крайния получател на автомобила, оферта, поръчка, ценови листи, потвърждения, проформа фактура, бизнес кореспонденция, сведения или документи, предшествващи издаването на търговската фактура за придобиване на стоките), както и относно извършените плащания към продавача на стоката, включително и документи, удостоверяващи разходи, направени от купувача, които не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена. Изискани са документи и за изпълнението на условията, посочени в § 3 на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (л. 51 – 33).

От дружеството вносител е представен писмен отговор (л. 43 – л. 44), към който са приложени заверени копия от фактура (инвойс) № 3305/05.02.2021 г., издадена от „G. A. E.“ L. (л. 45), от Аналитичен регистър на „АЛФА 686“ ЕООД сметка 304/7 за периода 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г. (л. 46), разписка за платена сума в размер на 1 400 U. на 05.02.2021 г. (л. 47), Споразумение за покупка на превозно средство от 05.02.2021 г., в което е посочена продажната цена, стойността на разходите за превоз до България (л. 48).

Въз основа на допълнително представените документи, информацията в писмения отговор и приложените към МД, от митническите органи е направен извод, че „не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена, съгласно

приложената фактура, като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция и др. предшествващи сделката. Приложената фактура не съдържа всички необходими реквизити, удостоверяващи договорните условия по сделката (условия на плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или др.), поради което тя не може да служи в подкрепа на декларираната в МД митническа стойност.“ Прието е, че не са представени никакви доказателства относно извършени плащания към продавача, както и изисканите документи и сведения с писмото от 12.08.2021 г.

Митническите органи са приели, че съгласно вписаната дата на фактурата, представена от дружеството жалбоподател – 05.02.2021 г., това е датата, на която е извършена продажбата от американското дружество „G. A. E.“ L. на вносителя „АЛФА 686“ ЕООД, но не са представени други доказателства. Въз основа на приложеното копие на „A. CERTIFICATE OF T.“ № 01656556M от 21.01.2021 г. - удостоверение за МПС с VIN 3JBVVAW46KK001255 претърпяло щета, което е издадено в страната на износа (л. 65), е прието, че тъй като в полето, удостоверяващо собствеността като купувач е вписан „G. A. E.“ L., а за дата на продажбата – 25.02.2021 г., именно на тази дата дружеството продавач на вносителя „АЛФА 686“ ЕООД е придобило собствеността върху процесната стока. Според митническите органи, наличните 10 изображения към информацията за аукциона (л. 54 – л. 59) показват, че автомобила няма видими повреди“, поради което и предвид липсата на представени доказателства за промяна в състоянието на автомобила към 25.01.2021 г. и към датата на допускане за свободно обръщение – 01.06.2021 г. не се потвърждава отразеното в МД, че внесената стока е „катастрофирал, употребяван автомобил“. Сравнени са данните за изминатия пробег в информацията за аукциона и издаденото Удостоверение от 27.01.2021 г. - момента на продажбата в страната на износа и е прието, че поради тяхната идентичност автомобилът е останал в непроменено състояние до придобиването му от „G. A. E.“ L..

Въз основа на информацията в приложения коносамент (B. of Landing), издаден от FreeLine на 26.05.2021 г. (л. 66), е прието, че автомобилът е натоварен в отправно пристанище Н. на 03.04.2021 г. от „G. A. E.“ L. с място на получаване - пристанище В., България и получател „АЛФА 686“ ЕООД. Прието е, че удостоверената от компетентните власти на територията на страната на износа – САЩ, продажба между P. CASUALTY I. CO, 2299 W B. RD, P., AZ 85041-2109, САЩ и купувача „G. A. E.“ L. вписан като единствен такъв на 27.01.2021 г. е с местоназначение територията на Съюза.

Въпреки, че е прието, че представената фактура от 05.02.2021 г. издадена от последния купувач „G. A. E.“ L. не изключва последващата препродажба на автомобила на „АЛФА 686“ ЕООД, е направен извод, че представените писмени доказателства към отговора на дружеството жалбоподател не удостоверяват извършването ѝ и най-вече условията на договора и не може да служи за митнически цели. Посочено е, че при подобна препродажба в цената на автомобила е следвало да бъдат включени суми за печалба, разходи за посредничество и/или такси от проведен аукцион и др., включително разходи за комисионни и възнаграждения за посредничество.

На директора на ТД Митница – Б. е предложено да определи нова митническа стойност на стоката, допусната до свободно обръщение с МД MNR 21BG001009007687R5 от 01.06.2021 г., на основание чл. 70 и чл. 71, § 1, б. д) i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно - в размер на 31 133,41 лева (19 125 U. – цена

на превозното средство, с легова равностойност 30 629,84 лева при валутен курс 1,60156 лева за 1 щатски долар и разходи за международен транспорт в размер на 503,57 лева).

Жалбоподателят е бил уведомен със съобщение рег. № 32-8901 от 11.01.2022 г. (л. 35 - 41), изготвено на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във вр. чл. 29 от същия Регламент, че предстои издаване на решение на директора на ТД на Митница – Б., с което ще бъде определен нов размер на задълженията по МД, подадена от дружеството на 01.06.2021 г. в МБ С..

Със становище вх. № 32-49564 от 14.01.2022 г. (л. 34) жалбоподателят е заявил, че процесното УТВ е закупено в състояние непригодно за ползване по предназначение. Посочено е, че декларираната стойност в МД е стойността, заплатена от дружеството, въз основа на издадената фактура. Не е известна информация откъде и в какво състояние продавачът по сделката е придобил процесното превозно средство. Така е мотивирано искане за отмяна на сумите за досъбиране.

С оспореното решение № 32-202007 от 20.06.2022 г., издадено от директора на ТД Митница Б. (л. 22 - 30) е определена на основание чл. 70 и чл. 71, § 1, б. д) i) нова митническа стойност в размер на 31 133,41 лева като взета предвид цената на превозното средство на аукциона, проведен в държавата на износа (19 125 U. – цена на превозното средство, с легова равностойност 30 629,84 лева при валутен курс 1,60156 лева за 1 щатски долар и разходи за международен транспорт в размер на 503,57 лева). На основание чл. 77, § 1, б. „а“ и чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определено вносно мито в размер на 3 113,34 лева (при ставка 10%, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката). След приспадане на размера на заплатеното мито (224,22 лева), на основание чл. 105, § 4 във вр. § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. е определено за вземане под отчет вносно мито в размер на 2 889,12 лева. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС и чл. 55, ал. 1 от ЗДДС е определена данъчната основа при внос на стоката в размер на 34 246,75 лева и задължението за ДДС върху нея, на основание чл. 66, ал. 1, т. 2 и чл. 67, ал. 1 от ЗДДС в размер на 6 849,35 лева. След приспадане на размера на платения ДДС (439,28 лева), на основание чл. 56 от ЗДДС и чл. 105, § 4 във вр. § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. е определил за вземане под отчет ДДС в размер на 6 356,07 лева ведно с лихви за забавено плащане на задълженията за ДДС и вноското мито от датата на приемане на стоката – 01.06.2021 г. В мотивите на решението е прието, че не са представени доказателства за извършената продажба с купувач дружеството вносител „АЛФА 686“ ЕООД, поради което приложената към МД инвойс фактура не може да служи за митнически цели. Възпроизведени са направените изводи от митническите органи на МБ С. при извършения последващ контрол.

С писмена молба от 10.10.2022 г. от процесуалния представител на ответника по делото са представени в превод на български език, приложените към административната преписка документи на английски език – инвойс фактура № 3305 от 05.02.2021 г. издадена от „G. A. E.“ L., Коносамент № IMPL/0910/04/21 L1; сертификат за собственост от А., разпечатка от интернет за автомобил I.-AM.

Установените релевантни за правния спор факти позволяват да се направят следните правни изводи

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу подлежащ на оспорване административен акт, от надлежна страна, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество – жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от ЗМ в изискуемата писмена форма. Директорът на ТД Митница – Б. е митнически орган, по смисъла на чл. 5, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и към датата на издаване на Решението – 20.06.2022 г. като част от митническата администрация отговаря за прилагането на митническото законодателство на ЕС (л. 77 – Заповед № 601 от 20.05.2021 г. издадена от директора на Агенция „Митници“). В правомощията му е да издава решения, взети без предварително заявление за целите на прилагане на чл. 29 от Регламента, ако фактите и обстоятелствата, изискващи вземането му са възникнали в района на ръководената от него ТД.

Спазени са процесуалните правила при издаване на оспореното решение.

На 01.06.2021 г. в МБ С. е приета подадената от дружеството жалбоподател МД MNR 21BG001009007687R5. Упражнявайки правомощието си по чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ митническите органи от МБ С. са извършили последващ контрол на точността и пълнотата на информацията, отразена в декларацията и придружаващите я документи непосредствено след освобождаване на стоката. В хода на проверката от дружеството е изисквана допълнителна информация, съгласно чл. 188 от ЗМ и чл. 140 § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията като на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. във вр. чл. 8 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, дружеството е било уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган за изменение на митническата стойност – основателно съмнение в декларираната митническа стойност и основанията, породили това съмнение. Възпроизведени са фактите по случая и доказателствата, въз основа на които са направени изводите за наличие на основателни съмнения. Същите са залегнали и в мотивите на оспореното административно решение. Дружеството е било надлежно уведомено и за постановеното Решение, с което на основание чл. 85, ал. 1 от ЗМ във вр. чл. 70 и чл. 71, § 1, б. „д“, i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията е отказано да бъде приета декларираната митническа стойност в процесната МД. В този аспект, упражняването на правата на жалбоподателя в административното производство е било надлежно гарантирано и обезпечено.

По материалната законосъобразност на оспореното решение

В Глава 3 – „Стойност на стоките за митнически цели“ на Регламент (ЕС) 952/2013 г. чл. 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74. В разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип, по който се определя митническата стойност - въз основа на договорната стойност на внесената стока, т. е. въз основа на действително заплатената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Съгласно чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация и ако не

отпаднат съмненията да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Когато стойността на внесената стока не може да се определи по чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. тя се определя въз основа на предвидените вторични методи в чл. 74 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. При тази хипотеза методите се прилагат последователно докато се стигне до първата буква. Вторичните методи се прилагат субсидиарно както по отношение на общия принцип по чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., така и помежду си, като всеки от тях може да бъде приложен само, ако е изчерпана възможността за прилагане на предходния. При тази регламентация, за изменение на митническата стойност на внесена стока, митническите органи имат задължение да обосноват и да докажат наличието на основателни съмнения, че декларираната стойност не съответства на действително платената или подлежаща на плащане стойност на стоките. Тези изводи следва да са мотивирани със съответните доказателства, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения.

В настоящия казус митническите органи са обосנוвали наличието на основателно съмнение в декларираните обстоятелства относно митническата стойност на внесената стока, с установена информация на цитираната интернет страница <https://autoauctions.io/app/25725630/2019-can-am-maverick-x3-x-rc-turbo-r> за извършена продажба на МПС със същите индивидуализиращи белези, при проведен аукцион на 27.01.2021 г. в държавата на износ. Датата на издаване на фактурата, приложена към МД и цената на стоката, посочена в нея се различават от датата на провеждане на аукциона и цената, която е отразена като продажна при обявяването на аукциона. Независимо от направения подробен анализ на всички данни в информацията за провеждане на аукциона, представените документи към МД и допълнително приложените към отговора на дружеството жалбоподател, настоящият съдебен състав счита, че същите са недостатъчни, за да обосноват твърдяното в оспореното Решение съмнение в достоверността на отразената митническа стойност на внесената стока. И това е така доколкото, използваната за сравнение информация не е служебна, не е предоставена официално чрез митническите информационни системи и в този смисъл незащитима е тезата за достоверност на използваните за сравнение данни от цитираната в Решението интернет страница. Нещо повече, дори и да се приемат за достоверни, тези данни удостоверяват придобиването на внесената стока от продавача на дружеството-вносител. Липсва информация, а и от митническите органи не се твърди да е набавена такава, която да сочи, че в периода от 27.01.2021 г. до издаването на представената фактура от 05.02.2021 г., която и митническите органи приемат като доказателство за извършената продажба такава не е била осъществена. От факта, че митническите органи не са кредитирали с доверие и не са подложили на анализ представеното от дружеството жалбоподател писмено споразумение с продавача „G. A. E.“ L., в което са посочени условията, при които е закупената внесена стока, не следва извод, че цената в издадената инвойс фактура се явява занижена, доколкото не отговаря на критерия да е равна или по – голяма от продажната цена, обявена на аукциона. Анализираните документи не съдържат информация опровергаваща твърдяната от жалбоподателя промяна в състоянието на превозното средство в периода след аукциона до продажбата, осъществена на 05.02.2021 г. Основателността на съмненията на митническите органи подлежи на доказване, затова и в тяхна тежест е да установят обективните основания за това съмнение.

Съгласно чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 наличието

на основателни съмнения относно стойността на стоките изключва определянето на новата митническа стойност по реда на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. В този случай новата митническа стойност следва да се определи при прилагане на вторичните или резервни методи, регламентирани в чл. 74, § 2 и § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. Въпреки изводите за наличие на основателно съмнение относно действителната стойност на внесената стока, в противоречие с нормата на чл. 140, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията новата митническа стойност е определена в оспореното решение, по реда на чл. 71, § 1, б. д, i) от Регламент (ЕС) 952/2013 г., което е в нарушение на материалния закон и е основание за отмяна на оспореното решение. Липсват мотиви и защо не са приложени вторичните и/или резервните методи за определяне на митническата стойност.

Постоянната практика на СЕС, цитирана в Решение от 15 юли 2010 г. по дело C-354/09 *Gaston Schul BV Staatssecretaris van Financien* приема, че правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване има за цел да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности. Задължение на митническите органи е да положат необходимите грижи за установяване на справедливата стойност на внасяните стоки, а не да я определят произволно, какъвто е настоящият казус. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав счита, че не са налице предпоставките, установени в чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 за определяне митническата стойност на внесената стока, на основание чл. 70, § 1 във вр. чл. 71, § 1, б. д, под. б. i) от Регламент (ЕС) 952/2013 г., поради което незаконосъобразно са определени и задължения за мито и ДДС.

При този изход на спора, своевременно направеното искане за присъждане на разноски като основателно следва да бъде уважено. В полза на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да се присъди сумата от 950 лева, от които възнаграждение на процесуалния представител в размер на 900 лева, отразено като платено в брой в приложения по делото Договор за правна защита и съдействие № 045345 от 06.07.2022 г. (л. 19), съответстващо на минималния предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 /2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения в редакцията на ДВ, бр.68/2020 г., актуална към момента на сключване на договора, и 50 лева държавна такса (квитанция № 1238298 – л. 2).

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], вх. Б, ап. 31, представлявано от управителя Л. С. Л., Решение № 32-202007 от 20.06.2022 г. на директора на Териториална дирекция „Митница – Б.“ – Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „АЛФА 686“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 950 (деветстотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок връчване на съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

