

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10482** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "УМНИ ХЛАПЕТА" ЕООД представлявано от Б. А. - редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД ЮГОЗАПАДНА, АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.11.2022 година, с която представят доказателства по опис.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. - 56 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

При изчисляване на дължимата сума от митницата, която се оспорва е приета за база цена за определяне на нова митническа стойност, като е взета предвид друг вид стока, не е взето предвид, че става въпрос за детска стока.

Направила съм проверка на място в склада на фирмата и видях налични количества от самобалансиращ се детски борд. Моделът е същия, като се касае за детски стоки, съдейки при ширината на дъската. В митническата декларация е заявено за внос самобалансиращ се детски борд, това отговаря на митническата декларация. Към тези внесени детски бордове няма интерес, тъй като излязоха нови модели с дръжки, които са по безопасни. Това е обяснението защо са налични. В митническата декларация е описана стоката самобалнизираш се борд – „Х. борд“.

Ако не бяха налични стоките в склада, щях да изпиша сигнатурата и модела от митническата декларация и в интернет на страницата излиза модела, който е внесен.

На стр. 9 от експертизата съм имала предвид, че посочените суми се дължат от търговеца за плащане като мита и ДДС, дали реално е платил не съм проверявала.

Към митническата декларация има опаковъчен лист № 2 и има ширината на борда, което е 6 инча и това е детски борд.

Адв. И. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. П. – Оспорвам заключението на вещото лице. Представям доклад с констатациите от проверката рег. № 32-127184/20.04.2021 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените доказателства от страните.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 800 лв.

Адв. И. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 500 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с днес представените доказателства и вземе становище в следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, въз основа на които е определил нова митническа стойност на процесната стока. Да представи Доклад за служебно ползване № BG005800/2/6/20.04.2021г., цитиран в процесното решение.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.04.2023 година, от 13.50 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: