

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17790

гр. София, 26.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 26.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **2332** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК, образувано след като с Решение № 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г. ВАС е обезсилил Решение № 14286 от 09.08.2024г., постановено по адм. д. № 2963 по описа на Административен съд София - град за 2024г. и е върнал делото друг състав на Административен съд София-град за ново разглеждане на спора и произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Настоящото производство пред АССГ всъщност е трето по ред. Разбира се, с оглед употребения от законодателя глагол „отмени“ в приложното поле на нормата на чл. 227, ал. 1 АПК се включват само хипотезите, уредени в чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 АПК, като съответно извън обхвата остават хипотезите на чл. 221, ал. 3 и ал. 5 АПК: обезсилване на решението/ както в настоящия казус/, като процесуално недопустимо или обявяването му за нищожно. В този смисъл е напр. Решение № 12930 от 27.11.2008 г. по адм. д. № 9936/2008 г. на ВАС, IV о. В същия смисъл е Решение № 12913 от 20.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7220/2023 г., I о. : „При съобразяване на порока на решението, а именно, че същото е недопустимо, като обезсилването на съдебното решение е различно правомощие от отмяната му, не е приложимо ограничението по чл. 227, ал. 1 от АПК“, и мн. др.

И така, с отменителното Решение № 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г. ВАС е посочил: „....Страна в административното производство пред Комисията за енергийно и водно регулиране е лицето, подало жалбата по чл.22 от Закона енергетиката –Ж. Д. И.. Жалбата е подадена лично от негово име и макар в нея да се споменава, че лицето е управител на собственика на сградите „Алфа медия“ ООД, именно жалбоподателят, като наемател на сградите, е страна по договорите за продажба на електрическа енергия и на негово име са разкрити две партии с абонатни №№ [ЕГН] и [ЕГН]. Също така именно лично на Ж. Д. И. допълнително е начислено количество електрическа енергия и на него е издадена фактура № 3269600/21.05.2020 г. на стойност 21662,89 лв., след като служебно му е издадена партида. Освен това, жалбата до Административен съд София град е подадена и подписана както от Ж. И. като управител на това

дружество, така и в личното му качество. При тези обстоятелства, Ж. Д. И. е следвало лично да участва като страна – оспорващ в съдебното производство. Обстоятелството, че той нито е конституиран, нито е призван, е основание за недопустимост на съдебното решение. Отделен въпрос е, че първоинстанционният съд е следвало да изясни кои са лицата, чийто права, свободи и законни интереси са засегнати от решението на КЕВР и да ги конституира изрично като страни в процеса. След като жалбата до КЕВР е подадена от Ж. Д. И. в лично качество заради служебно начислените му суми за заплащане на електрическа енергия, АССГ е следвало да остави без движение жалбата на „Алфа медия“ ООД и да изследва в какво се състои правният интерес на това дружество да обжалва решението на КЕВР“.

С Разпореждане № 7907/07.03.2025г. Съдът е оставил без движение жалбата на дружеството и е дал конкретни указания. Адв.М. има пълномощно за „Алфа медия“ ООД, представлявано от управителя Ж. Д. И., не и да представлява И. в лично качество – като от „А. медия“, чрез адв. М. е постъпила молба в която се посочва, че подадената жалба до АССГ освен от Ж. Д. И. в лично качество, е още и от „Алфа медия“ ООД, представлявано от управителя Ж. Д. И.. Тоест, налице са две жалби, обективирани в един процесуален документ. С молбата „Алфа медия“ ООД, чрез адв. М., в изпълнение указанията на АССГ по Разпореждане № 7907/07.03.2025г., претендира, че дружеството има правен интерес, който обосновава с твърдението, че „Алфа медия“ ООД е носител на вещното право на собственост върху „процесния имот“.

В случая, производството пред КЕВР е било образувано по жалба –л. 54 от адм.д.1950/2023 г. на АССГ от Ж. Д. И. – в лично качество, до КЕВР, с твърдения, че И. като физическо лице е клиент /“разкрити партии“ на негово име/, и в същата се възразява срещу начислени количества електрическа енергия и издадена фактура на негово име, и мястото на монтиране на средства за търговско измерване, като се изразява и несъгласие с описани в съставен констативен протокол обстоятелства. С оспореното Решение № Ж-45/ 19.01.2023 г. на КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба на Ж. Д. И., подадена срещу „Електрохолд продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи запад“ЕАД. В случая, „Алфа медия“ ООД не твърди да има отношения като клиент относно процесния имот с „Електрохолд продажби“ ЕАД и претендираните в тази връзка действия от „Електроразпределителни мрежи запад“ЕАД. Производството пред КЕВР е било образувано по жалба на Ж. Д. И. и той е адресат на ИАА - на оспореното решение на КЕВР. „Алфа медия“ ООД не е адресат на процесния административен акт и същият не засяга пряко и непосредствено правната сфера на дружеството. Правен интерес от оспорване на решението не възниква за други лица, които не са страни по конкретното административно правоотношение. За оспорващото дружество липсва изискуемият от закона пряк и непосредствен правен интерес от обжалване на процесното решение. Оспореният административен акт не съдържа властническо разпореждане, което едностранно да поражда промени в правната сфера на „Алфа медия“ ООД, нито създава права или задължения по него. Решението би могло да има само косвено и опосредено въздействие върху дружеството. Наличието на правен интерес е абсолютна положителна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата по същество, за което съдът е длъжен да следи служебно. Предвид липсата на личен, пряк и непосредствен правен интерес за „Алфа медия“ ООД от оспорване на процесното решение, жалбата на дружеството се явява процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство да бъде прекратено в тази част.

Делото следва да продължи по отношение оспорването по жалбата на Ж. Д. И. срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по негова жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. срещу

„Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД
Водим от горното и на основание чл. 159 т.4 от АПК,Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Алфа медия“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ж. Д. И., срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. по описа на КЕВР срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО с което се прекратява производството в посочената част, подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от съобщението.

ДЕЛОТО ПРОДЪЛЖАВА по отношение жалбата на Ж. Д. И. срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по негова жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. по описа на КЕВР срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД

СЛЕД влизане в сила на определението, с което се прекратява производството в посочената част, делото да се докладва за продължаване на процесуалните действия относно оспорването по жалбата на Ж. Д. И. срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по негова жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. по описа на КЕВР срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД.

Да се изпратят преписи на страните.

СЪДИЯ: