

Протокол

№

гр. София, 24.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **6159** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.46ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], явява се П. Г. и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ, се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Георгиев.

Явява се вещото лице - Е. С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Поддържам представеното допълнително заключение, което е изготвено на база приложените по делото документи и допълнително извършена проверка от счетоводна кантора „Ер Д. консулт” и физическото лице Н. Георгиев.

Адв.Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк.Ш. - Нямам въпроси към вещото лице. Да приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СИЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от

внесения депозит в размер на 250лв., за което се издаде РКО.

Адв.Т. – Представям и моля да приемете по делото онези писмени доказателства, които са послужили на вещото лице да изготви второто допълнително заключение на експертизата.

Юрк. Ш. – Предполагам, че това са документите цитирани в заключението на вещото лице и не възразявам срещу приемането им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от адв.Т. писмени доказателства.

Адв.Т. – В предходното с.з. на жалбоподателя бяха допуснати петима свидетели, поименно посочени в нашата молба. В днешното с.з. вода С. Георгиев, който моля да бъде разпитан. Останалите лица, които са посочени в молбата, са съставили писмени обяснения, част от които са с нотариална заверка на подписа, които представям и моля да бъдат приети по делото. В днешното с.з. имам още едно доказателствено искане. Моля да бъде разпитан свидетелят В. Е.. Тя е служител на жалбоподателя и в процесния период нейните задължения са се свеждали в това да осъществява контакт с подизпълнителите и да следи физическото извършване на тяхната дейност. Свидетелката Е., както и свидетелят Георгиев, се намират пред залата. Във връзка със свидетелката В. Е. ще представя писмени доказателства за правоотношение между нея и жалбоподателя.

Юрк.Ш. – Предоставям на преценката на съда относно наличието на предпоставките по чл.57 от ДОПК. Не възразявам да се приемат писмените обяснения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените обяснения на В. А. П., А. Р. И., Р. К. А. и А. К. Т..

СЪДЪТ намира, че не са налице обстоятелства, налагащи изменение на протоколно определение от предходното с.з., с което е допуснат разпит на свидетели Спорът по делото е относно реалното осъществяване на доставки. Касае се за договори за изработка в областта на строителството, конкретно извършване на СМР, за доказване на които законът не поставя изискване да е налице писмен документ. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелят В. Е..

СНЕМА самоличност на свидетелите:

И. П. Е. - 39 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

С. И. ГЕОРГИЕВ – 56 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Всеки от свидетелите бе предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Свидетелите поотделно обещаха да кажат истината.

СЛЕД снемане самоличност, свидетелят С. Георгиев бе приканен да изчака пред залата.

Свидателят Георгиев напусна залата.

По въпроси на адв.Т., свидетелката Е. отговори - Имала съм граждански договор с [фирма]. Аз през 2009г. работех при него. Моята дейност беше организиране, администриране и следене на работата на изпълнителите и на работниците, които извършваха дейностите по обектите, с които инж. Г., имаше отношения. Обектите в този период бяха Министерство на външните работи, ЖП Гара - П., онкологията във В. Т.. [фирма], беше един от подизпълнителите. Честно да призная бяха много и не мога

да подреда нещата. Моята дейност беше да следя точно какво ще се прави за деня - какви материали ще бъдат използвани, каква дейност ще извършват работниците от съответния подизпълнител, както и техниката и съоръженията, които ще бъдат използвани. Аз отговарях и за складовата част, която се ползваше. Аз документи не съм подписвала. Аз единствено съм ползвала записки за цялостната организация. Участвах в контрола на нещата, но не съм имала права да разписвам документация. Всичко минаваше през П. Г..

На въпроси на юрк. Ш. – Контактувах с подизпълнителите на жалбоподателя на място, на обектите. Записах на място на обектите неща и после докладвах на жалбоподателя.

Въпрос на юрк. Ш. - Контактувала ли сте с [фирма] и [фирма]?

Свидетелката Е. - Аз преки контакти с дружествата, които назовава юрк. Ш., не съм имала. Контактувала съм с основните подизпълнители, но не и с техните подизпълнители.

По въпроси на съда - Аз имам средно специално-техническо образование. За деня на място ходех на обектите. С личната си кола пътувах тогава на обектите. Няколко пъти с г-н Г. съм пътувала. В този период имаше много обекти - Техническият университет, старото индийско посолство срещу министерството, Калето в П., където е водната централа.

След приключване на разпита, свидетелката напусна залата.

Свидетелят С. Георгиев, на въпроси на адв.Т. – През 2009г., аз бях подизпълнител към фирмата на г-н Г. с моята фирма. Моята фирма е [фирма]. Ние с Г., сключихме граждански договор за два обекта - Външно министерство и за бившето индийско посолство. Предметът на договорите беше СМР - копаене на канали, изхвърляне на боклуци, ремонти на плочки, фаянс, теракот, канали за кабели, изтегляне на кабели, изрязвали сме стари тръби от парно. Дейностите вършех с мои материали, а след това Г. ми превеждаше по банков път това, което си изработвах. Нашата фирма по това време имаше лица на граждански договори. Аз също ползвах подизпълнители, две фирми бяха. Едната беше „М.“ с управител В. М., а другата беше „А. И.“ с управител А. К.. Те също бяха подизпълнители. На тези два обекта ние заедно работехме.

На въпроси на юрк. Ш. – По - голямата част от работата се вършеше от подизпълнителите. Имам регистриран касов апарат.

На въпроси на съда – Повече от видовете СМР, които се вършеха от мен бяха къртене на плочки, извозване на боклуци, бус също ползвахме, копаене на канали.

След приключване на разпита свидетелят бе освободен.

Адв.Т. - Представям и моля да приемете гражданските договори на свидетелката Е. за периода януари - юни 2009г.

Юрк. Ш. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от адв.Т. писмените доказателства.

Адв.Т. - Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Ш. – Нямам доказателствени искания.

Прокурор Георгиев – Нямам доказателствени искания.

При така очертаните изявления на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Т. – Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. Той е неправилен и незаконосъобразен. От приетите по делото писмени и гласни доказателства се установи по категоричен начин реалност на спорните доставки. Подробните си съображения ще изложа в писмен вид. Претендирам разноски.

Юрк. Ш. – Считам, че жалбата е недоказана и моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Съображенията за неговата законосъобразност са изложени в решението на директора на дирекция ОУИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Независимо от изхода на делото считам, че са налице предпоставките по чл. 161, ал.3. Жалбоподателят е разполагал с възможност да посочи всички тези доказателства в рамките на предходните производства по оспорване на административния акт.

Прокурор Георгиев - Жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя двуседмичен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: