

РЕШЕНИЕ

№ 7620

гр. София, 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова

Атанас Николов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9389** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите /ГД на НАП/ – [населено място] срещу решение от 01.08.2021 г. по НАХД № 5155/2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 94 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 010/17.03.2020 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта /с правоприемник НАП на основание § 85, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на Закона за хазарта/. С НП на [фирма] (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 14731,70 лева на основание чл. 104, ал. 3 във връзка с чл. 30, ал. 6 във връзка с чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта /ЗХ/. Касаторът излага съображения за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон. Иска се решението на СРС да бъде отменено, а НП - потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът [фирма], чрез адв. Б. оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила решението на СРС. Излага съображения, че дружеството въз основа на одобрените от ДКХ правила, които са стабилен административен акт, е приело, че за организираната от него хазартна игра се дължи държавна такса в размер на 20 на сто

върху стойността на получените такси и комисионни и е попълнило декларацията в съответните ѝ на това части. Излага доводи и, че процесната хазартна игра е нямало законова пречка да бъде организирана с такси и комисионни, съответно да бъде облагана, съгласно чл.30, ал.3 ЗХ, с държавна такса в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни. Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, доводите на страните и заключението на прокурора от СГП, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, Административен съд София-град, X касационен състав, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок, поради което същата е процесуално допустима. По съществуващото ѝ настоящият състав намира, че е неоснователна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, подлежащ на оспорване. Безспорна е между страните установената от районния съд фактическа обстановка: На дружеството [фирма] от ДКХ е издаден лиценз № 000030-3664/02.04.2018г. за хазартна игра: моментна лотарийна игра „Лотария България“ (лотарията). ДКХ утвърдила със свое решение № 000030-3291/30.03.2018г. Правила за организиране и провеждане на лотарията съгласно чл.22, ал.1, т.11 от ЗХ (в приложимата редакция от ДВ бр. 105/2014 г., в сила от 01.01.2015 г.), по предложение № 000030-2511/14.03.2018г. на председателя на ДКХ. В чл.1, ал.2 от тези Правила е посочено, че дружеството събира комисионни за участие, като същите са фиксирани като процент от стойността на билета за всяка една отделно разновидност на играта и на така събраните комисионни за календарен месец се дължи такса съобразно ЗХ. С утвърждаването на Правилата, ДКХ утвърдила и метод и правила за начисляване на държавна такса по един от предвидените в чл.30, ал.3 ЗХ начини.

В подадената от организатора декларация за м. август 2019г., постъпила в ДКХ с вх. № 000030-11903/12.09.2019г., в част IV от нея е попълнена стойност в лева в графи 4 /“Стойност на получените такси и комисионни“, вместо относимите към организираната хазартна игра: стойност в лева в графи 2 /“Стойност на получените залози/ и 3 /“Дължимата държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на получените залози“. В резултат, разликата между дължимата такса за месец август и платената от организатора е 14731,70 лв.

Въз основа на горните факти, в съставения АУАН № 010/17.02.2020 г. и в издаденото въз основа на него НП, предмет на съдебен контрол в случая, е прието, че на 12.09.2019г. [фирма] е подало в ДКХ декларация по чл.30, ал.6 от ЗХ във вр. с чл.30, ал.3 от ЗХ, относима за периода от 01.08.2019г. до 31.08.2019г., в която /в част IV, в графи 2 и 3/ дружеството не е посочило данни за стойността на получените залози в лева и за размера на дължимата държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на получените залози в лева, срещу вида на организираната от него хазартна игра, довело до определяне на такса в по-малък размер, като разликата между дължимата и платената такса е 14731,70 лв. Така описаното фактически е квалифицирано като административно нарушение чл. 30, ал. 6 във връзка с чл. 30, ал. 3 от ЗХ, съгласно която разпоредба „организаторите на хазартни игри, които заплащат таксата по ал.3 ..., подават за всеки месец в Комисията до 15-то число на месеца декларация по образец, утвърден от министъра на финансите“. За това нарушение на

основание чл. 104, ал. 3 ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на неплатената такса.

За да отмени НП, СРС е изложил мотиви, че след като ДКХ с решението си е утвърдила горепосочените Правила, включително чл.1, ал.2 от тях, то дори тези правила да противоречат на ЗХ, дружеството е действало добросъвестно.

Настоящият състав намира, че доколкото отговорността на юридически лица за извършени от тях административни нарушения е обективна и безвиновна, ирелевантна е добросъвестността на търговското дружество при подаване на процесната декларация. Наред с това, при извършената съгласно чл.218, ал.2 АПК проверка за прилагането на материалния закон, обаче, настоящият състав намира следното. Съгласно чл. 30, ал. 3 ЗХ /в релевантната редакция - в сила от 01.01.2015 г./ „за поддържане на лиценз за организиране на хазартни игри - традиционна лотария, томбола, моментна лотария, тото, лото, бинго, кено и техните разновидности игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, игри със залагания върху случайни събития и със залагания, свързани с познаване на факти, с изключение на онлайн залаганията, се събира държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра, а за хазартни игри, за които се събират такси и комисиони за участие - в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисиони“. Цитираната разпоредба въвежда правилото за събиране на държавна такса върху стойността на направените залози или върху стойността на получените такси и комисиони според вида хазартна дейност, която се реализира.

С ал.6 на чл. 30 ЗХ /в релевантната редакция - в сила от 01.01.2015 г./, обаче, за организаторите на хазартни игри, каквото е и [фирма], е регламентирано задължение да подават за всеки месец декларация по утвърден от министъра на финансите образец за разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, а за игри, за които се събират такси и комисиони за участие – декларация за стойността на получените такси и комисиони, съобразно това дали се касае за игри, в които се правят залози, или за получени такси и комисионни, като е указан срок – до 15-о число на следващия месец.

За нарушение на горните задължения в чл.104 ЗХ /в релевантната редакция - в сила от 01.01.2014г./ са предвидени имуществени санкции, съответно: по ал.2 - имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв. за организатор на хазартна дейност, който не подаде в срок декларацията по чл. 30, ал. 6 /в случая декларация е подадена/; и по ал.3 – имуществена санкция в размер на неначислената такса, но не по-малко от 5000 лв. за организатор на хазартна дейност, който не посочи или посочи неверни данни или обстоятелства в декларацията по чл. 30, ал. 6 и 7, водещи до определяне на таксата в по-малък размер.

В случая дружеството е изпълнило задължението си да депозира в срок своята декларация по одобрения образец. В АУАН и в НП като нарушение на [фирма] е вменено непосочването в тази декларация на данни за стойността на получените залози в лева и за размера на дължимата държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на получените залози в лева, срещу вида на организираната от него хазартна игра, довело до определяне на такса в по-малък размер. По така описаното нарушение, обаче, следва да бъде съобразено, че чл.30, ал.6 ЗХ не предвижда задължение за деклариране на дължимата държавна такса.

Също така задължение на организатора на хазартната игра, съгласно посочената като

нарушена разпоредба на чл.30, ал.6 ЗХ, е да подава декларация за разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, но в утвърдения от министъра на финансите образец на декларацията – част IV от нея, е налична само графа за стойността на получените залози, като липсва такава за изплатените печалби и за разликата между тях. Доколкото разширителното тълкуване на наказателни норми е недопустимо, съдът намира, че в случая и с пропуса да декларира стойността на получените залози не се извършва нарушение на разпоредбата на чл.30, ал.6 ЗХ, в относимата редакция, която предвижда задължение да се декларира разликата между стойността на получените залози и изплатените печалби, каквото нарушение фактически не е вменено на [фирма].

С оглед горното дори да не се приеме, че е налице хипотеза по чл.17, ал.3 ДОПК - доколкото графите в декларацията по образец са попълнени съгласно утвърдените с решение на ДКХ правила, по предложение на председателя ѝ, то НП е следва да бъде отменено като издадено в нарушение на материалния закон.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 01.08.2021 г. по НАХД № 5155/2020 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.