

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7782** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. В. А., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор П..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам касационната жалба в цялост. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да отмените изцяло първоинстанционното решение, като уважите касационната жалба. Претендирам разноски в размер на минимално адвокатско възнаграждение, за което представям Списък. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. Неправилно е приложено задължението, регламентирано в нормата на чл. 49 и следващите от З., поради което е вменено задължение за деклариране, при условие че само в четиридневен срок лицето е заемало въпросната длъжност, но не е било заемащо по смисъла на З.. Връчих препис от списъка на разноските на юрисконсулт М..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор П. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със Списъка. Оспорвам жалбата като неоснователна, а наведените в нея оплаквания недоказани. По повод тълкуването на нормата на чл. 49 З. в жалбата цитирам от Учебник по българска граматика на П. П. във връзка с деепричастие. Названието сегашно е до голяма степен условно, тъй като сегашно деятелно причастие означава признак от действие, което може да бъде не само сегашно, но също и в минало и в бъдеще. Правилно законодателят е използвал думата заемащи за задължените лица, които трябва да подават декларации при освобождаване от длъжността. Тъй като с НП са установени 2 нарушения – неподадена встъпителна и неподадена в срок финална декларация, законодателят правилно е употребил деепричастието в чл. 49 З.. Безспорно е установено както в административнонаказателното производство, така и в съдебното производство пред въззивната инстанция, че лицето е заемало публична длъжност, като законът не вменява изискване за минимален срок за заемане на длъжността, за да бъде освободено лицето от задължение да подава декларация. По делото са събрани доказателства. Приложени са Решението, с което е избрано като общински съветник лицето, писмо от [община], с което комисията е уведомена, че лицето е положило клетва и съобразно чл. 30, ал. 1 ЗМСМА от този момент лицето придобива качеството на лице, заемащо публична длъжност общински съветник. По делото е приложено и Решението на ОИК, с което е гласувано освобождаването по молба на лицето като общински съветник. Безспорна е съдебната практика, че с молбата за освобождаване като общински съветник не настъпва автоматично прекратяването на правоотношението. За целта е необходимо Решение на ОИК. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения, спазени са сроковете, предвидени в ЗАНН. Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Оспорвам претендираните разноски по размер, тъй като делото не се характеризира с особена правна и фактическа сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер.

ПРОКУРОР П. – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

