Р Е Ш Е Н И Е
№ 44202

гр. София, 11.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8576** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.
Образувано е по повод подадена жалба, наименувана „възражение“ от Б. Й. Д. от [населено място] против писмо вх. № 12092/02.07.2026 г. на и.ф. градски прокурор на СГП, с което се отказва произнасяне по подадено от него заявление за достъп до обществена информация № 12092/02.07.2026 г., като се посочва, че съществува друг ред за получаване на исканата информация.
В жалбата се изнасят твърдения за неправилна квалификация на поставените в заявлението въпроси като искане на информация относно материалите по досъдебното производство. Изтъкват се доводи за липса на конкретни мотиви и висок обществен интерес. Жалбоподателят счита, че исканата от него информация не би довела до затрудняване на разследването по случая.
Ответникът - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, не се явява и не се представлява.
Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:
Със заявление вх. № 12092/02.07.2026 г. жалбоподателят е поискал от Софийска градска прокуратура да му бъде предоставен достъп до информация за хода на разследването на палежа на Дома на ЕС, извършен от симпатизанти и депутати от политическа партия "В." през февруари 2025 г., включително изготвен ли е нов обвинителен акт, предстои ли внасянето му в съда и какви мерки за неотклонение са предприети спрямо обвиняемите

лица.
С оспореното в настоящото производство писмо № 12092/2026 г./02.07.2026 г. и.ф. градски прокурор е направен извод, че исканите от заявителя материали по пр. пр. № 6052/2025 г. по описа на СГП са част от материалите по разследването, изготвени във връзка с осъществяването на процесуални действия по конкретното наказателно производство и попадат в категорията данни по чл. 198, ал. 1 от НПК. Прието е още, че е налице хипотезата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ и по тези съображения е постановен отказ.
При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.
Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:
Оспореното писмо е издадено от компетентен орган – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма.
В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В случая, обаче, съдът констатира нарушение на приложимия материален закон, поради следните съображения:
Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл. 12, ал. 1 и ал. 2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.
В настоящия случай, с оглед поисканата информация в заявлението на жалбоподателя, съдът счита, че същата следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Достъпът до служебна обществена информация е свободен и може да бъде ограничен в изрично изброените в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ хипотези.
На изследване в настоящото производство подлежат предпоставките на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, чиято липса, по аргумент на противното, обуславя осигуряване на достъп до обществена информация.
Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2 от с.з.– когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и/или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име,

както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи; достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.
Административният орган не е изследвал предпоставките по смисъла на чл. 37, ал. 1 и чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, като се е мотивирал единствено с позоваването на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, формирайки извод за наличие на специален ред по чл. 198 НПК.
Съгласно чл. 198, ал. 1 НПК, в редакцията, действаща към датата на постановяване на оспорения акт, материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора. В случая жалбоподателят не е поискал да се запознае с материали от разследването или с конкретна информация, съдържаща се в тях, а е искал обща по характер информация относно това на какъв етап се намира разследването.
От друга страна, органът не е изложил мотиви по същество, как предоставянето на информация за това, дали е изготвен нов обвинителен акт, предстои ли внасянето му в съда и какви мерки за неотклонение са предприети спрямо обвиняемите лица, представлява нарушаване на следствена тайна и в коя част предметът на заявлението попада в приложното поле на чл. 198 НПК. В тази връзка съдът намира, че поставените въпроси касаят етапа, на който се намира досъдебното производство и хода на разследването, и отговорът им не изисква предоставяне на материали от досъдебното производство и нарушаване на следствената тайна.
Предвид изложеното оспореният отказ, обективиран в писмо вх. № 12092/02.07.2026 г. на и.ф. градски прокурор на СГП следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.
При този изход на правния спор и при липса на претендиране на разноски от страна на жалбоподателя, такива не следва да бъдат присъждани.
По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в писмо вх. № 12092/02.07.2026 г. на и.ф. градски прокурор на Софийска градска прокуратура.
ВРЪЩА административната преписка на органа за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.
Препис от решението да се изпрати на страните.
Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: