

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 22.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **7861** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на А. Ц. Л. и А. А. Л. срещу Заповед № РА-30-391 от 26.05.2021г. на главен архитект на Столична община.

Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157 ал.1 и чл.163 АПК и чл.170 ал.1 и чл.171 ал.5 и ал.6 АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора по делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.12.2021г. от 09.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

I.Жалбоподател:

А. Ц. Л.

А. А. Л.

от [населено място],[жк], [жилищен адрес].

II.Отвeтник:

Главен архитект на Столична община
с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт

и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза, със задачи вещото лице след като се запознае с писмените доказателства по делото и извърши необходимите проверки в Столична община, район „П.“ и Направление „Архитектура и градоустройство“ да отговори на следните въпроси:

1. Процесният обект, чието премахване е разпоредено, а именно: „стоманобетонова гаражна клетка № 81“, разположена в ПИ с идентификатор № 68134.606.1051 представлява ли „строеж“ по см. на § 5 т.38 от ДР на ЗУТ или е „преместваем обект“ по см. на § 5 т.80 от ДР на ЗУТ.

2. Ако този обект, представлява „строеж“ бил ли е допустим по действащите подробни градоустройствени планове /заповед № РД-50-09-26/26.01.1988г. на главен архитект на С. за одобряване на застроителен план на местност „Х. Д.“/ и по правилата и нормативите, действали по време на извършването му /13.04.2000г./- чл.116 ал.1 и ал.2 във вр. чл. 112 ал.4 от ППЗТСУ /отм./ или съгласно ЗУТ.

3. Предвидено ли е съобразно действащия ПУП към 13.04.2000г. и към 26.05.2021г. допълващо застрояване- за гаражи в УПИ V- „за ЖС, трафопост и паркинг“ от кв.50, местност „Х. Д.“.

4. За какво мероприятие е отреден УПИ V от кв.50, местност „Х. Д.“ съобразно застроителния план, одобрен със заповед № РД-50-09-26/26.01.1988г. и съобразно действащия към дата- 26.05.2021г. ПУП.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. А. И. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, моб.тел: 0888 425 919.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 350.00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и арх. Б. за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните в процеса.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: