

РЕШЕНИЕ

№ 4733

гр. София, 15.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова, като разгледа дело номер **2367** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „А. – Р.“ Е. срещу писмо № РВР21-ГР94-65-/3/ от 19.02.2021 г. на кмета на район „В.“ – Столична община, с което се отказва заверяване и вписване в регистъра за търговката дейност (информационен масив „Търговски обекти“) на заявление за работно време вх. № РВР21-ГР94-65/14.01.2020 г. за обект с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, подадено от дружеството жалбоподател.

В жалбата се изложени доводи, че режимът за вписване на заявено работно време е регистрационен, а не разрешителен. Не са налице хипотезите за извършване на преценка от административния орган. Счита, че към заявлението са подадени всички необходими документи, което налага съответното вписване в регистъра за търговката дейност. Моли процесният отказ да бъде отменен като незаконосъобразен.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата. Моли да му бъде издадено разрешение за работно време.

Ответникът – Кмет на район „В.“ - Столична община с писмено становище счита за неоснователна жалбата. Развива доводи, че предназначението съгласно ЗУТ на обекта, за който се иска вписване на работно време в регистъра, е различно от исканото в заявлението.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, Второ отделение, 37-ми състав, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод депозирано заявление за работно време на стационарен обект вх. № РВР21-ГР94-65/14.01.2020 г. на [фирма], представлявано от И. И. П. за обект - „магазин за дрехи“, с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“. Заявеното работно време е от 07:00 до 22:00 часа – без почивен ден и часове за зареждане от 09:00 до 10:00 часа.

Към заявлението са приложени следните писмени доказателства: Удостоверение за актуално състояние на дружеството, свидетелство за регистрация на фискално устройство от 07.12.2020г. и паспорт, договор за наем от 07.12.2020 г. и Нотариален акт № 11, том I, рег. № 2003, дело № 11/2006 г.

Във връзка с така депозираното заявление с писмо изх. рег. № Към РВР21-ГР94-65-[1]/20.01.2021 г. на началник отдел „ПОКТДС“ е поискано становище от гл. архитект на район „В.“ – СО, дали обектът има право да функционира като магазин за дрехи.

Главният архитект на район „В.“ – СО с писмо изх. № Към РВР21-ГР94-65-[2]/04.02.2021 г. е уведомил, че от представените документи и от извършената проверка в техническия архив на районната администрация, не се установяват данни, че посоченият обект с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, маг. 7 е със статут на търговски обект – магазин. Предвид това е посочено, че за да се извършва търговска дейност с указаното предназначение, заявителят следва да представи документи, от които да е видно, че обектът е въведен в експлоатация с предназначение, съответстващо на указаното в заявлението за работно време.

Установено е, че за обекта е налично Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 686/08.07.2014 г., издадено от директор дирекция „ОСК“ за „Промяна на предназначението на търговско помещение в букмейкърски пункт с кафене“.

В резултат на извършената проверка е последвало постановяване на индивидуален административен акт от кмета на район „В.“, Столична община – писмо изх. рег. № РВР21-ГР-94-65-[3]/19.02.2021 г., с което е отказано да се съгласува „Заявление за работно време на стационарен обект“ № РВР21-ГР94-65/14.01.2020 г. и то да бъде вписано в информационния масив на „Търговски обекти“ на район „В.“. Посочено е, че за обекта е налично Удостоверение за въвеждане в експлоатация за „Промяна на предназначението на търговско помещение в букмейкърски пункт с кафене“. В тази връзка обектът, за който се иска съгласуване за работно време не е предназначен за извършване на търговска дейност. Същият може да функционира като „магазин“ след одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж по реда на ЗУТ.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежно легитимирана страна. Предвид това, че не са налице доказателства за датата, на която е съобщено процесното писмо, също така не е указано пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване, съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК, вр. чл. 149, ал. 1 АПК.

Волеизявлението, съдържащо се писмо изх. рег. № РВР21-ГР-94-65-[3]/19.02.2021 г.

на кмета на район „В.“, Столична община представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 ал. 1 АПК, тъй като е налице изричен отказ, с който се пораждаат неблагоприятни правни последици за неговия адресат.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган – кметът на район „В.“ към Столична община - предвид факта, че съгласуването на работното време на територията на СО се осъществява на основание Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/. Контролът по спазване разпоредбите на тази наредба се осъществява от кмета на Столична община и кметовете на райони - в рамките на територията на съответния район, съгласно чл. 34, ал. 1 от Наредбата.

Оспореният акт е издаден при спазване на установената от закона форма и административнопроизводствените правила.

Допуснато е неправилното прилагане на материалния закон.

Условията и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от НРУИТДТСО.

Съгласно чл. 4 от НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му, като заявлението за работно време на обекта (по образец) се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане. Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл. 4а от Наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа (ал. 1) и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост (ал. 2). Изключение е предвидено с разпоредбата на ал. 3 на чл.4а от НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по-горе, като в този случай следва да представи допълнителни документи. Определеното работно време на търговския обект се вписва в информационния масив по чл. 7 от Наредбата.

Съгласно чл. 5 от НРУИТДТСО след подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от Кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив

„Търговски обекти“, като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на заявлението и вписването му в информационен масив „Търговски обекти“ се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време, копие от документите по чл. 5, ал. 3 от Наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му – чл. 5 ал. 4 от НРУИТДТСО.

Режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като жалбоподателят [фирма] е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл. 5, ал. 3 от НРУИТДТСО, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на работното време от 07:00 до 22:00 часа – без почивен ден и то да бъде вписано в информационния масив. Административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона- чл. 4, ал. 1 АПК. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 5, ал. 1 НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи. Наред с това административният орган при вписване на работното време няма право да извършва преценка за вида на търговския обект (магазин, кафене, букмейкърски пункт и др.), т. е. достатъчно е да се касае за търговски обект.

Воден от гореизложеното, съдът счита, че ответникът не доказва основателност и законосъобразност на отказа. Жалбата следва да бъде уважена като основателна и отказът да бъде отменен като незаконосъобразен. С оглед естеството на спора – съгласуване на „Заявление за работно време на стационарен обект“ и вписването му в информационния масив на „Търговски обекти“ на район „В.“ - СО, издаването на което е предоставено изцяло на преценката на административния орган, съдът не може да реши въпроса по същество и преписката следва да бъде върната на кмета на район „В.“ - СО за произнасяне по искането на дружеството - жалбоподател, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на АПК и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община. Административният орган дължи произнасяне по заявлението на [фирма] с вх. № РВР21-ГР94-65/14.01.2020 г. в 7 - дневен срок (арг. чл. 5, ал. 4, предл. второ от Наредбата) от влизане в сила на съдебното решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да се заплатят направените от дружеството – жалбоподател разноски, които са в размер на 50 лева за заплатена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 37 - ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] отказ на кмета на район „В.“ – Столична община, обективизиран в писмо № РВР21-ГР94-65-/3/ от 19.02.2021 г., с което се отказва

заверяване и вписване в регистъра за търговката дейност (информационен масив „Търговски обекти“) на заявление за работно време вх. № РВР21-ГР94-65/14.01.2020 г. за обект с административен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „В.“ – Столична община за произнасяне в 7 – дневен срок по заявление вх. № РВР21-ГР94-65/14.01.2020 г., съгласно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „А. – Р.“ Е. сумата в размер на 50 лева, представляваща направени разноски за държавна такса.

ОПРЕДЕЛЯ 7- дневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.