

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. И. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призван, се представява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. – Не възразявам, но преди да се даде ход на делото бих искала да уточните настоящото производство по коя от двете жалби на жалбоподателя се разглежда или двете са съединени в едно производство? Едната е срещу самото решение, а другата е срещу КЗЛД и става дума за самото решение.

СЪДЪТ – Предметът на делото е решението.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ М. – Водим свидетелите и моля да бъдат допуснати до разпит

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля \_\_\_\_\_ и СЧЕМА неговата самоличност:

Б. В. К. на 44 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв М. свидетелят отговори

Свидетелят: М. го познавам от много години, съученици сме били в 1 клас. Живее в Западен парк, първия блок до тунела за Л.. Там, където живее има паркинг и има камери, но те са

функционирани преди. През 2023 г. го викаха в полицията и го предупредиха да ги махне. Аз му помогнах да ги махне и в момента са само бутафорни тези камери и не работят. Към камерите няма охранване. Има един висящ кабел на дървото и ги ползваме когато си чистим колите. Той не е охранен. Включваме го само когато си включваме прахосмукачките. Той е на височина около 2,5 м от земята. Близо се намира „Факултета“ през парка е на около 500-600 м. До апартамента на М. няма директен достъп. Има входна врата, която се заключва. В момента тези камери не функционират. Те са две, една на балкона и една на дървото.

На въпроси на юрк. П. свидетелят отговори

Свидателят: Бутафорните камери, които са в момента, ги монтирахме 2023 г. и аз му помогнах да махнем действащите и да сложим тези. Документ за закупуването на тези бутафорни камери сигурно има, не мога да кажа, предполагам че има.

ЮРК. П. – Искам да уточня за съда, че комисията е сигнализирана от 03 РУ СДВР, че на съответното място, Западен парк, [жилищен адрес] са монтирани две камери, които са охранени със силов кабел. Отишли са на проверка. Това става дума за 2024 г., а свидетелят обясни, че 2023 г. са демонтирани функциониращите и са сложили бутафорните.

СТРАНИТЕ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля \_\_\_\_\_ и СНЕМА неговата самоличност:

Б. С. С., на 52 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят отговори.

Свидателят: М. го познавам преди повече от 15 г., приятели сме. Той живее над тунела на Л., блока над тунела. Доколкото ми е известно към паркинга няма камери, има корпуси от камери, които са без вътрешността. Предоставих му ги мисля есента на 2023 г. те не функционират. Две са на брой.

На въпроси на юрк. П. свидетелят отговори

Свидателят: Фирмата ми се занимава с монтаж на СОТ, охранителни системи и камери. Те бяха за изхвърляне и аз му ги дадох, не съм му ги продал, а му ги дадох. Те не функционират и му дадох корпусите да ги ползва. Дадох му ги 2023 г., но месеца не помня, беше топло време, към края на годината, но не помня.

СТРАНИТЕ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.М. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считаю че процесният индивидуален административен акт страда от съществени пороци и моля да се отмени. Претендирам разноска и моля срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Считаю че спорното решение е съобразено с целта на закона и не страда от пороци и грешки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмено становище.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: