

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 04.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **7956** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът намира, че исковите претенции не следва да бъдат разгледани само на основание чл.284, ал.1 ЗИНЗС, нито, че надлежен ответник по всички искове е ГДИН. Така Главна дирекция "Охрана" и ГДИН са самостоятелни юридически лица.

Исковете за вреди от нарушаване на чл.3 ЗИНЗС са с правно основание чл.284, ал.1 ЗИНЗС, като подлежат на обезщетяване на това основание вреди, причинени от специализираните органи по изпълнение на наказанията, а това са органи, посочени в изрична глава от същия закон. Така част първа от закона е озаглавена "Общи положения. Специализирани органи по изпълнение на наказанията", като органите и правомощията им са определени в разпоредбите на закона, от глава втора до глава седма на същата част първа от закона. Сред тези органи не са посочени служителите на Главна дирекция "Охрана".

Искът за вреди от дейността на ГДО следва да бъде разгледан на правно основание чл.1 Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, правомощията на тези органи са определени в Закон за съдебната власт и в специална наредба, издадена от министъра на правосъдието.

С изменението на АПК с ДВ брой 94/2019г. се въвеждат единни изисквания за допустимост на исковете и за съдържанието на исковата молба, приложенията към нея и доказателствата, като за неуредените въпроси за имуществената отговорност по ал. 1 на чл.203 АПК се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ или на ЗИНЗС - ал. 2 от същата разпоредба, уредени са и правомощията на съда да дава задължителни указания при предявяване на сика срещу ненадлежен ответник. Запазено е правното положение както по чл.7, ал.1 ЗОДОВ, така и по чл.285, ал.2 ЗИНЗС за компетентния съд - по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Въпреки цитираните изменения на АПК, ЗОДОВ и ЗИНЗС, макар и всички искиви претенция да подлежат на разглеждане в производство по чл.203 и следващите от

АПК, то са различни правните и фактически основания на исковите срещу ГДИН и ГДО, няма промяна в статута на тези лица, които да обуславят извод на съда, че всички искове следва да бъдат предявени срещу един ответник и конкретно ГДИН и разгледани само на основание чл.284 ЗИНЗС.

Що се касае до компетентния съд, то данните по делото са за пребиваване на ищеца в Затвора С., мястото на увреждането по исковите срещу ГДИН е [населено място], което обуславя и възможност тези искове да бъдат предявени пред Административен съд Пловдив - като компетентен съд по мястото на увреждането, което създава удобство от гледна точка на събирането евентуално на доказателства - като огледи и експертизи на условията при които е бил настанен ищеца, изискването на документи от съответните длъжностни лица и др.

Освен това не са налице и основания за съединяване на искове срещу двамата ответници, тъй като е видно от изложеното, че исковите срещу ГДО и ГДИН имат различни фактически и правни основания, по арг. от чл.215 ГПК, а възможността за съединяване в общо производство на искове срещу различни ответници, подлежащи на разглеждане по ЗОДОВ и ЗИНЗС, от лице в положението на ищеца, не е предвидено в закона - нито в чл.203 - 207 АПК, регламентиращи производството за обезщетения за вреди, нито в посочените материални закони.

Предвид на горното, съвместното разглеждане на исковите е недопустимо, поради което по настоящото дело следва да остане за разглеждане първата по ред предявена и уточнена искова претенция - срещу ГДО и за сумата от 5 000 лв.

Що се касае до исковите срещу ГДИН, съдът следва да предостави възможност на ищеца като му укаже възможността за избор на подсъдността - пред Административен съд София град, доколкото има данни за пребиваването му в Затвора С. или пред Административен съд Пловдив, като съд по мястото на увреждането. В случай, че ищецът посочи, че желае исковите му срещу ГДИН да бъдат разгледани от Административен съд София град, същите ще бъдат отделени и докладвани на председателя за образуване на отдеблно съдебно дело и определнето по общия ред на съдия -докладчик, а в случай, че избере да предяви исковите си пред Административен съд Пловдив, ще бъдат изпратени за разглеждането им пред този съд.

По исковата претенция срещу ГДО

Исковата претенция е процесуално допустима по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, съответно редовна, предвид съдържанието ѝ и приложен документ за внесена държавна такса, направени доказателствени искания.

Спазени са и разпоредбите на чл.108 от ГПК, чл.205 и чл.133, ал.2 от АПК, поради което така предявения иск е подсъден на настоящия съд, като предявен пред съда по седалището на юридическото лице, срещу което е предявен иска.

Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл.1 ЗОДОВ - за присъждане на неимуществени вреди от транспортирането на ищеца в микробус на дирекция на 12.07.2018г. по маршрут С. - П., като основанийето е незаконосъобразни действия и бездействия от фактическо естество и по смисъла на чл.204, ал.4 АПК.

На основание изложеното по-горе, съдът преценява редовност и допустимост на исковата претенция срещу Главна дирекция Охрана, в това число поради представен документ за държавна такса и изложеното по-горе за уточненията на иска, в изпълнение на указания на съда.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск по смисъла на чл.204, ал.1 АПК, на основание чл.131, ал.1 и 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото му на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

По доказателствените искания на ищеца, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕПИС** от исковата молба по делото ведно с уточненията към нея, да се изпрати на ответника Главна дирекция "Охрана" със седалище С., в качеството му на пасивнолегитимирана страна по иска за присъждане на неимуществени вреди от транспортирането на ищеца в микробуса на дирекция на 12.07.2018г. по маршрут С. - П..

**УКАЗВА** на ответника Главна дирекция "Охрана", че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

**УКАЗВА** на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

**УКАЗВА** на ответника Главна дирекция "Охрана", че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК – да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищеца О. Труд М., че предявените от него искове срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", допълнително уточнени съгласно описаното в мотивите на определението на съда, са с място на увреждането [населено място], и на основание чл. 285, ал. 2 от Закона за изпълнението на наказанията и задържането под стража, могат да предявени и пред административния съд по мястото на увреждането.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ищеца 14-дневен срок от съобщението да посочи дали желае предявените от него искове по делото срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" да бъдат разгледани от съда по мястото на увреждането - Административен съд Пловдив.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника Главна дирекция Охрана.

Съдия: