

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. К. - редовно призован, явява се лично и с адв. М. и адв. Ч., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ОС НА Л. УНИВЕРСИТЕТ - С., редовно призован, явява се адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди. Представя актуално пълномощно и от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Г. К., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Х. Д. М., редовно призован, явява се лично.
СЪДЪТ отстрани свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ – По хода на делото?
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: молба от 27.07.20 г. на жалбоподателя със списък на 10 лица, преписи са връчени на страните.

ДОКЛАДВА: молба от 05.08.20 г. от ответника с приложени изисканите в предходно заседание от Съда доказателства/вкл. заверени преписи на бюлетините от избора-екземпляр само за делото/, преписи от доказателствата/без бюлетините/ са връчени на страните.

ДОКЛАДВА: молба от ответника от 14.09.20 г., с която представя 10 бр. допълнителни споразумения към трудовите договори на 10те човека, посочени в молбата на жалбоподателя от 27.07.20г.

АДВ.М. – Представям списък с разноски, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните три молби и доказателствата към тях.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък с разноски на жалбоподателя.
ВРЪЧИ екземпляри на останалите страни.

АДВ. Г. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. – Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Г. К. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ кани в залата и пристъпва към разпит на свидетеля в режим на призоваване - Х. Д. М./предходен Председател на ОС на ЛТУ, с формулирани въпроси за разпита на л.210/.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Х. Д. М. – 58 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ М. - В момента още продължавам да работя в Лесотехническия университет, на основен трудов договор. Работя във факултет „Горско стопанство“, катедра „Ловно стопанство“, на административна длъжност - Ръководител катедра. По отношение на списъка с хората, които трябва да са членове на Общото събрание / на което избирахме нов Ректор/, аз не участвах в подготовката на списъка. Процедурата е следната: след като се определи структурния състав на ОС / над 70 % са хабилитираните лица на основен трудов договор, съгласно изискванията на Закона за висшето образование, а останалите около 30%- студентите, докторантите, нехабилитираните лица и служителите в университета/. След това решение на Академичния съвет - за структурния състав на ОС, се възлага изпълнението му на деканите на факултетите. Тогава не съм бил декан. На мен не ми е възлагано в качеството на декан да правя поименен списък за факултета ми. Възлага се на деканите, на помощник - ректора /що се отнася до служителите/ и на студентския съвет /относно избора на студентите/. Съответно на тези субекти се възлага да изготвят поименен списък на участниците в ОС от въпросната структура, като са им поставени срокове. След като изтекат съответните срокове, деканите на факултетите, пом. Ректора и студ. съвет представят писмен списък на избраните за участие в ОС от тяхната си структура, т.е. писмен поименен списък на избраните за членове на ОС представят. Тези списъци се обобщават в един общ списък на всички членове на ОС, Р. го обобщава и на първата страница го утвърждава с подпис. Аз като Председател на ОС /бях 4 години/, никога не съм участвал и нямам предвидена роля при изготвянето на поименния списък на членовете в ОС и преди това при избора им от съответните структури. Какви проценти и какви квоти трябва да влизат в Общото събрание е разписано нормативно, това не го решава Академичния съвет или друг. Д. свиква нехабилитираните преподаватели/защото хабилитираните по право са членове на ОС и няма за какво да ги свиква тях/ на публично заседание. На това публично заседание на нехабилитираните преподаватели от факултета, те самите осъществяват избора – кои от тях да представляват нехабилитираните преподаватели от съответния факултет, т.е. да са членове на ОС. Преди да пристъпят към този избор на събранието, задължение на служба „Човешки ресурси“ е да провери присъстващите на събранието - на какъв трудов договор са в момента и изобщо- имат ли право да участват в избора на членове на ОС от факултета. Измежду кого да се избира, т.е. списъкът на годните да са членове на ОС, го подава служба „Човешки ресурси“- що се отнася до преподавателския състав, а инспекторите във факултетите подават информацията- дали студентите имат непрекъснати студентски права. Служба „Човешки ресурси“ проверява за хабилитираните и нехабилитираните преподаватели и за служителите- дали имат действащи основни трудови договори и каквито изисквания има, за да си член на Общото събрание, респ. да участваш в избирането на членове на ОС. Служба „Човешки ресурси“ подават на деканите списъка с годните да участват от съответния факултет, провежда се публичното събрание, излъчват се членовете на ОС, Р. обобщава списъка накрая и го утвърждава. На Общото събрание, на което избирахме сегашния Ректор, аз като тогавашен Председател на ОС- свиках ОС, открих го и участвах в него, но само за избора на помощни органи. В подготвителната дейност преди свикването на това Общо събрание не съм направил нищо. Аз свиквам Общото събрание - обявявам го публично /съгласно нашите изисквания/, на плакат на информационното табло, една седмица преди ОС. Във всеки факултет представям вече утвърдения от Ректора списък на членовете на ОС, за да

могат те да се информират срещу подпис, че са уведомени, всеки един член- кога ще е ОС. Те се информират срещу подпис- за датата, мястото и часа на ОС. След което моята функция вече преминава към водене на Общото събрание. Аз процедирам по вече утвърдения списък от Ректора. Свикването на ОС стана около 7-10 дни преди датата на самото ОС. Това си спомням. Старал съм се винаги да спазвам изискванията за една седмица по-ранно уведомяване. Списъкът е бил вероятно готов 2-3 седмици преди моето свикване на ОС, така по груби сметки списъкът е бил утвърден окончателно от Ректора 4-5 седмици преди самото ОС. Впоследствие не са правени корекции в списъка, такъв си остана до ОС. Имаше Академичен съвет на 27.11.2019 г., тогава се гласува поименен и персонален състав на комисиите на ОС, в частност - на Комисията по избора. По отношение на поименния състав на тези комисии възникна спор на самия Академичен съвет. Там участвах в качеството ми на член на Академичния съвет, а не като Председател на ОС. Тогава възникна спор как да бъдат формирани комисиите за предстоящото Общо събрание, спора беше за две от трите комисии- за Мандатната комисия и за Комисията по избора. Н. се да е протоколирано този спор в протокола от Академичния съвет, тогава аз възразих на Ректора, че: Първо- не е в правомощията на Академичния съвет да избира каквато и да е комисия. Второ- не е целесъобразно Академичният съвет да предлага комисиите, защото поименният списъчен състав на членове на Общото събрание към датата на Академичния съвет изобщо не е известен. Не може Комисията по избора и Мандатната комисия да се предлагат на Академичния съвет от Ректора, без да е ясен поименния списък на членовете на ОС, защото комисиите се избират сред членовете на ОС, а още не се знае кои ще са членовете, само хабилитираните се знаят-те са членове по право. Към 27.11.19г още нямаше списък на членовете на ОС. Аз направих възражение специално относно избора за член на комисия на едно нехабилитирано лице - С. С., и за избора на студентите. Не е състоятелно Академичният съвет, още преди да са стартирали процедурите за избор на членове на ОС сред нехабилитираните и студентите, да избира поименно кой да е член на комисиите, това означава, че се знае от по-рано, че тези лица от комисиите ще бъдат после на събранията очевидно избрани за членове на ОС. На това мое възражение неколцина членове на Академичния съвет ме подкрепиха. Казах тогава, че Р. или който и да е член на Академичния съвет може да стане и да направи своето предложение за поименен състав на комисиите на самото Общо събрание, когато ще е ясен списъка на членовете на ОС, но за моя изненада Академичният съвет прие с решение предложението на Ректора за поименен състав на Комисия по избора и на Мандатна комисия. Тези предложения за поименни членове на комисиите бяха на Ректора. Той поименно ги предложи. Общо комисиите на ОС са три. Третата е Техническата комисия, която се състои само от служители на университета, не от преподаватели. Техническата комисия практически приключва работата си със старта на Общото събрание. За тях няма изисквания да са членове на Общото събрание, те имат техническа и подготвителна функция само. Намерих за себе си някаква логика и се съгласих Техническата комисия поименно да бъде одобрена от Академичния съвет. Служителите да знаят, че са одобрени и са в комисията, за да започнат работа по подготовката по Общото събрание. Не възразявах за бройката членове на комисии, а за поименния състав на двете комисии- беше рано и не е в компетентността на АС да ги избира.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля – Вие присъствахте ли на Общото събрание ? Как започна то и кой го водеше?

ОТВЕТНИКЪТ – Възразявам. Свидетелят е призован да отговори на точно определени въпроси.

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ възражението, тъй като следва да се установи каква е била ролята на свидетеля в това ОС- в качеството му на предходен Председател.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Аз открих Общото събрание. Прочетох предложението на Академичния съвет за поименен състав на помощни органи, на Комисия по избора, на Мандатна комисия. Гласувахме избора на поименен състав на тези две комисии и Общото събрание утвърди състава на Техническата комисия. ОС гласува и избра поименния състав на тези две комисии, а и на всички останали. Поименният състав на комисиите, предложен от Академичния съвет, беше всъщност само предложение за поименен състав, защото по това предложение на АС, на самото ОС направихме някои промени. ОС гласува поименния състав на комисиите и той беше с известни разлики от предложените поименни състави на двете комисии от страна на Академичния съвет. След което се пристъпи към гласуване на дневния ред. Там също възникнаха известни спорове. Възражението ми беше относно това, че Академичният съвет предложи чак в трета или четвърта точка да бъде избора на нов Председател на Общото събрание. По моята логика- трябва да е в първа точка. Аз напуснах трибуната, защото Общото събрание подкрепи този предложен дневен ред. Моят мандат беше приключил, аз няма как да водя новото ОС, то си има избран Председател.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Как удостоверявате самоличността на присъстващите ?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса, тъй като свидетелят не е допуснат до разпит по този въпрос, въпросите за него са на л.210, а по зададения сега въпрос вече има разпитани свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля М. от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените решението на Общото събрание като незаконосъобразно- поради липса на компетентност на органа, поради това, че е нарушена формата. Има съществени нарушения на административно - производствените правила, на материалния закон и неследване целта на закона. Моля за срок да представя подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения ще изложа в писмен вид, в определен от съда срок. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените по делото разноски, съобразно списък. По

отношение на разноските на жалбоподателя правя възражение за прекомерност. Съобразно утвърдената практика на ВАС и ВКС, разноски се следват само за един адвокат.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от ответника.

ВРЪЧВА препис на жалбоподателя.

АДВ.Т. – Издаденото решение е правилно и законосъобразно. Не страда от пороците, посочени в жалбата. Ще представя подробни съображения в писмени бележки, в указан от съда срок. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък с разноски, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на заинт. страна И. И..

ВРЪЧВА препис на жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Г. К. - Нямам претенции по делото.

АДВ.Ч. – По двата представени списъка – на ответника и заинт. страна И., правя възражение и оспорвам същите като прекомерни. Възразявам по размера на хонорара, който следва да се намали до минималния такъв, определен с Наредбата за адв.възнаграждения. Искам да допълня, че процесуалния представител на г-н И. се е включил само и единствено в днешното съдебно заседание, поради това представения списък за хонорар в размер на 2400 лв. е прекомерен.

АДВ.Т. /реплика/ – Участието ми в делото е започнало с даденото ми пълномощно от м. октомври 2020 г., като с оглед обема на доказателствения материал и тежестта на спора, това, че съм се явила само в последното заседание, не се отразява на размера на моето възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ /реплика/ - Претендираните от доверителя ми разноски са два пъти по - малки от тези на жалбоподателя и не виждам как може да се възразява за прекомерност.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че фактическата и правна сложност на делото се преценява от съда и преценката ще бъде валидна за хонорарите на всички, в еднаква степен.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: