

# РЕШЕНИЕ

№ 6875

гр. София, 22.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 21039093/07.07.21г на КПКОНПИ чрез проц. представител юрк.А. против Решение от 25.06.21г по нахд № 13849/20г на СРС, НО, 13ти състав, с което е отменено НП № НП-00132/17.09.20г на Председателя на КПКОНПИ, с което на А. Р. Ш. /Председател на ОС-Ямбол/ е наложено адм.наказание - "глоба" в размер на по 1000лв, на осн. чл. 173 ал.1 от ЗПКОНПИ, за нарушение по чл. 38 ал.1 т.2 вр. чл. 35 ал.1 т.2 от ЗПКОНПИ. Нарушението е извършено на 16.06.20г в [населено място]/където е следвало да се подаде декларация/ и се изразява в неподаването в срок до 15.06.20г/първи раб.ден/ на декларация по чл. 38 ал.1 т.2 от ЗПКОНПИ. Декларацията е подадена с 1 ден закъснение-на 16.06.20г, като през 2020г/във връзка с въведеното извънредно положение за срок от 13.03.20г до 13.05.20вкл/, срокът е бил месечен, считано от отмяна на извънредното положение на 13.05.20г/а не до 15.05 на текущата година, каквато по принцип е законовата норма/.

В кас.жалба се твърди, че решението е необосновано и мат. незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП.Сочи се, че СРС приема за безспорно установено нарушението, като е отменил НП само на осн. чл. 28 от ЗАНН/без обаче доказателства или данни за смекчаващи вината обстоятелства/.С отмяната на НП няма да се постигне целта по чл.12 от ЗАНН, като съставът на конкретното нарушение не

изисква вредоносен резултат, респ. липсата на такъв не обосновава наличието на хипотезата на чл.28 от ЗАНН.В съд.заседание юрк.А. поддържа жалбата и моли за присъждане на юрк.възнаграждение.

Ответникът А. Р. Ш. не се явява или представлява в съд.заседание. В отговор по кас.жалба сочи, че СРС е приложил чл.28 от ЗАНН, като е съобразил трайната съд.практика и жалбата е неоснователна.

Прокурорът намира кас.жалба за основателна и моли за уважаването ѝ.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание- само ако такива се твърдят от касатора/не се твърдят/. Следва да се отбележи, че твърдяната необоснованост на въззивното решение не е сред кас.основания по АПК, предмет на преценка от К..инстанция в това производство.К..състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. законосъобразно, по следните съображения:

Между страните не се спори по фактите, те са безспорно установени и СРС извежда извод, че нарушението е извършено/поради което няма да се коментират от К..инстанция безспорните факти/. СРС е отменил НП само на осн. чл. 28 от ЗАНН, като само тази му преценка/т.е. приложението на мат.закон/ се оспорва от касатора. К..състав намира, че СРС е приложил правилно хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Съгл. практиката на съдилищата и в частност на АССГ- нарушението е маловажно, когато самото то или нарушителят разкриват по-ниска степен на общ. опасност в сравнение с останалите нарушения от този вид. В случая е налице по-ниска степен на общ.опасност на самото извършено нарушение- декларация е подадена/т.е. налице е не пълно изпълнение на задължението за подаване на декларацията, а забавено изпълнение/, при това само с 1 ден закъснение. В практиката си АССГ приема, че подаването на каквато и да е декларация/по който и да е закон/-със закъснение само от 1 ден, обосновава приложението на чл.28 от ЗАНН.В случая липсата или наличието на вредности резултати от закъснението, както и наличието или липсата на смекчаващи вината обстоятелства/такива са относими към дееца, а не към нарушението/, са ирелевантни-доколкото е налице по-ниска степен на общ.опасност на конкретното нарушение и това е достатъчно да обоснове прилагането на чл.28 от ЗАНН.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 25.06.21г по нахд № 13849/20г на СРС, НО, 13ти състав, по кас.жалба вх.№ 21039093/07.07.21г на КПКОНПИ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: