

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **6410** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във вр. чл. 224 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

С Решение № 7148 от 28.06.2023 г. постановено по адм. дело 11377/2022 г. по описа на ВАС, Първо отделение е отменено Решение № 5998 от 19.10.2022 г., постановено по адм. дело № 2156/2022 г. по описа на Административен съд София - град (АССГ) в частта, с която - по жалба на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е отменен Ревизионен акт № 222215210011219-091-001 от 15.10.2021 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. в частта, с която е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД и „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2020 г.

Касационната инстанция е приела, че в мотивите на обжалваното решение не са формирани самостоятелни фактически изводи и не са анализирани всички приложени доказателства в ревизионното производство. За да не лиши страните от възможността да упражнят правата си в двуинстанционно производство, касационната инстанция е върнала делото за ново разглеждане с указания да бъдат обсъдени приложените писмени доказателства по повод издадените фактури от дружествата В. ДЕ Л. ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД и „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2020 г., като се установят и всички правнорелевантни факти, свързани с осъществяване на спорните доставки на стоки/услуги. Указано е, съдът да разпредели доказателствената тежест между страните относно извършването на услугите/доставката на стоките, наличието на условията на чл. 68 и сл. във вр. чл. 25, ал. 2 от ЗЗДС и/или наличието на обстоятелства, установяващи злоупотреба с ДДС.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 226 ал. 1 във вр. чл. 224 от АПК във вр.

чл. 156, ал. 1 от ДОПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.09.2023 г. – 09,15 ч. за която дата и час да се призоват страните:

Жалбоподател – „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Д. П., съгласно вписани промени по партидата на дружеството в Търговския регистър от 23.06.2023 г., на адрес [населено място], район „Студентски“, п. код 1756, [улица], ет. 5, ап. 23

Ответник – директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП – [населено място], [улица].

ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалният представител, упълномощен от предходния управител на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД – адв. Н. Н. на адрес [населено място], [улица], вх. С, ет. 7, офис 74, за датата на съдебното заседание и за необходимостта да представи актуално пълномощно за процесуално представителство, съобразено с вписаните промени по партидата на дружеството в Търговския регистър.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, в негова тежест е да установи всички твърдени в жалбата фактически обстоятелства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и на които основава твърденията си за незаконосъобразност и необоснованост на Ревизионния акт, а именно – осъществяване на всички доставки от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД и „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД в периода 01.01.2019 г. – 31.12.2020 г., по които е упражнено правото на данъчен кредит по издадените от тези дружества фактури.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК, трябва да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания Ревизионен акт и спазването на законовите изисквания по издаването му, както и обективните данни, въз основа на които е прието, че „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД е участвало в злоупотреба с ДДС.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП, с оглед преценката за встъпване в производството, по реда на чл. 159, ал. 1, изр. 2 от ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните.

СЪДИЯ: