

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **3931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по искова молба на „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. п. к. 1606. р-н „К. село“, [улица], ет. 5, представлявано от изпълнителния директор [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от С. С. Ч., срещу МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, с която се иска съдът да приеме за установено както следва:

1. че „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], е носител на административно право да извършва строителство, възникнало и със съдържание в съответствие с издадените и влезли в сила разрешения за строеж, разрешение за строеж № 294/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.20Юг. и на 30.08.2017г.), разрешение за строеж № 297/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 298/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 15.12.2016г.), разрешение за строеж № 299/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010 г. и на 22.12.2010г.), разрешение за строеж № 300/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010 г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 301/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010 г. и на 11.10.2016г.), разрешение за строеж № 302/28.12.2007 г. (презаверено па 29.12.2010г. и на 03.01.2017 г.), разрешение за строеж № 304/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010 г н на 30.08.2017 г.), разрешение за строеж № 39/25.03.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. н на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 209/25.11.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 30.08.2017г.) на Главния архитект на [община] по отношение на ПИ с идентификатор № 44094.22.35, както и че цитираните разрешения за строеж са валидни, както и, че „П. П. БГ“ А. има право да извършва законосъобразно разрешеното му строителство с посочените разрешения за строеж (правото да строи), като срокът за изпълнение на същото, а именно 3-годишният срок за започване на строителството по зях, респективно 5-годишният

срок за достигане на строежите до етап „груб строеж“, съгласно чл. 153, ал. 2 от ЗУТ, за всяко едно от разрешенията за строеж, ще започне да тече от момента на влизане в сила на актовете във връзка с О. но чл. 92, ал. 1 от ЗООС и/или З., съобразно Заповед № РД-676/04.09.2014 г. на министъра на околната среда и водите, от който момент строителството във връзка с разрешенията за строеж ще бъде възможно.

2. че „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], във връзка с инвестиционно намерение за изграждане на курортно-рекреационен обект, е носител на административно право да извършва строителство в съответствие с издадените и влезли в сила разрешение на строеж № 294/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 30.08.2017г.), разрешение на строеж № 297/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 21.11.2017г.), разрешение на строеж № 298/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 15.12.2016г.), разрешение на строеж № 299/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010i. и на 22.12.2016г.), разрешение на строеж № 300/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 21.11.2017г.), разрешение на строеж № 301/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. н на 11.10.2016г.), разрешение на строеж № 302/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010i. и на 03.01.2017г.), разрешение на строеж № 304/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 30.08.2017г.), разрешение за строеж № 39/25.03.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 209/25.11.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 30.08.2017г.) на Главния архитект на [община], което право е пряко засегнато от процедура по включване на собствения на „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], ПИ с идентификатор № 44094.22.35, в списъка със защитените зони по чл. 10, ал. 1 от З., а именно: Процедура по раздел трети от Закона за биологичното разнообразие за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна BG0001001 „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021г.), чрез включване в границите на защитената зона на площ от 105.94 ха в района на плаж К., в землището на [населено място], [община], област Б. и в района на местност А. в землището на [населено място], [община], област Б., въз основа на Решение на Националния съвет за биологично разнообразие от 06.07.2021 г.

3. че административната процедура по Раздел трети от Закона за биологичното разнообразие за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна BG0001001 „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021г.), чрез включване в границите на защитената зона на площ от 105.94 ха в района на плаж К., в землището на [населено място], [община], област Б. и в района на местност А. в землището на [населено място], [община], област Б., въз основа на Решение на Националния съвет за биологично разнообразие от 06.07.2021 г., е незаконосъобразна в частта ѝ, касаеща собствения на „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], поземлен имот с идентификатор № 44094.22.35, предвид: (а) нищожността на решенията на Националния съвет по биологично разнообразие, взети на заседанието от 07.07.2021 г.; и (б) невярната експертиза на гл. ас. д-р К. П. - Катедра Екология и опазване на околната среда, Биологически факултет, СУ „С. К. О.“ от 19.06.2021 г., послужила като основание за инициране на процедурата.

4. че поземлен имот е идентификатор № 44094.22.35 (предишни № 000130, № 000133

п № 021001), находящ се в местността „Рибарницата“, [населено място], [община], Област Б., с площ от 40 407 кв. метра, с трайно предназначение на територията-урбанизирана, начин на трайно ползване - за курортно-рекреационен обект, собственост на „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) по смисъла на § 5, т. 11 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, представляващ, съгласно действащия ПУП-ПРЗ: УПИ I - отреден за хотелски комплекс с предвидени устройствени показатели: плътност на застрояване - до 50 %, К пит. —до 2.0., минимално озеленяване — 50 %, Н-до 15 м. (от 2 ет. до 5 ет.) и УПИ II - отреден за озеленяване, въз основа на което „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК] разполага с право да инициира нова административна процедура по издаване на разрешение/я за строеж, съгласно ПУП-ПРЗ, одобрен със Заповед № РД-01-133/28.02.2006 г. на кмета на [община], и начин на трайно ползване на урбанизираната територия: „незастроен имот за курортно-рекреационен обект“.

Във връзка с горното, намирам, че делото е подсъдно на съда, исковата молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. С оглед на което и на основание чл. 131, ал. 1 от ГПК на ответника по делото следва да се укаже правото в едномесечен срок от получаване на съобщението да даде писмен отговор, в който да подаде писмен отговор и да направи възражения по делото.

Водим от горното,

#### Р А З П О Р Е Ж Д А М :

УКАЗВАМ на ответника по делото в едномесечен срок от получаване на съобщението да даде писмен отговор със задължителното съдържание по чл. 131, ал. 2 и ал. 3 от ГПК - посочване на съда и номера на делото; името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник; становище по допустимостта или основателността на иска; становище по обстоятелствата, на които се основава иска; възражения срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават; подпис на лицето, което подава молбата;

УКАЗВАМ на ответника, че ако в едномесечен срок от получаване на съобщението не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражение, не посочи доказателства, не представи писмените доказателства, изброени по-горе, или не упражни правата си по чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 от ГПК, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на едномесечния срок от получаване на съобщението от ответника делото да се докладва на съдия-докладчика.

Разпореждането не подлежи на обжалване. Същото да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: