

РЕШЕНИЕ

№ 5268

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с във връзка с чл. 224г, ал. 5 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД срещу Решение № 5R от 25.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ по дело № REMIT- 2 по описа за 2020 г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 Октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия“ в т.б, с която е установено нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011-манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки, по смисъла на член 2,ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, за което на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 90 475 лева.

Релевира се, че обжалваното решение е нищожно, поради липса на изискуемата форма, алтернативно незаконосъобразно- постановено в противоречие с материалноправните норми, съществено нарушение на административнопроизводствените, неспазване на установената форма и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя оспорваният акт е нищожен поради това, че не е подписано, аргументирайки се в тази насока. Постановено е и при допуснати съществени нарушения процесуални нарушения по чл.35 и чл.36 АПК, отменително основание по чл.146, т.3 АПК, за което са изложени съображения.

Твърди се и допуснато нарушение на административнопроизводствените правила доколкото Комисията приела, че поведението на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е едновременно и манипулация, и опит за манипулация на пазара, както и непосочвайки с кое поведение НЕК ЕАД е нарушило цитираните в решението разпоредби, за които е наложена санкция на дружеството. Освен това решението е постановено и в противоречие с цитираните в същото нарушени материалноправни разпоредби от РЕМИТ, както и с изискванията за налагане на санкцията, съобразно чл.224г от ЗЕ и Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл.224 от Закона за енергетиката, с изложени подробни съображения. Сочи се и нарушение на чл.74а, ал.7 от ЗЕ чл.4 и чл.11 от АПК доколкото „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД не е уведомено своевременно за образуването на административното производство. Поддържа се, че с действията си жалбоподателя не е извършил нарушение на чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 чрез сключване на кръстосани сделки доколкото „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД не е било страна по правоотношение с цитираните в решението търговски участници. На следващо място, „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД се възразява и оспорва въздигането в нарушение на търговия с блокови продукти. Дружествата участващи на борсата нямат информация количествата електрическа енергия на БНЕБ ЕАД на кой са продадени, поради което счита, че твърденията на Комисията са изцяло необосновани. Оспорва се твърдението, че дружеството купува енергия на пазарен сегмент „Ден напред“ на средно аритметична цена 46.39лв. и продава количеството на ПРД на по- висока цена- 72 лв. Оспорва се и твърдението, че жалбоподателят извършвал кръстосани сделки. Заключение на комисията, че НЕК ЕАД е информирало „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД дали на предстоящия ден на доставка ще има излишък или недостиг и в какъв обем било несъстоятелно, доколкото Комисията не сочила никакви доказателства за нарушение на чл.3 РЕМИТ, включително санкцията била наложена за нарушение по чл.5. Твърди се, че „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД не е получавало каквато и да било информация по отношение на енергийните нужди, на което и да е било дружество, участващо на лицензирания борсов пазар на електроенергия. Пазарното поведение на дружеството било изцяло съобразено с установените правила на борсовия пазар и търговските практики. Несъобразявайки това, КЕВР постановила порочен административен акт. Моли съда да отмени обжалвания акт. Претендира се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли за прогласяване на нищожност на решението в оспорената му част, алтернативно за неговата отмяна, по съображения изложени в жалбата и в допълнително представени по делото писмени бележки. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът по жалбата- КЕВР, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна, недоказана и моли да бъде отхвърлена. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурорът при СГП изразява становище за основателност на жалбата, като моли съда да отмени акта в обжалваната му част като неправилен и незаконосъобразен и в нарушение на материалния закон.

Административен съд – София – град, III отделение, 73 състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че с Решение № 1R от 24.06.2020г. КЕВР

образува производство за установяване на нарушение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент ЕС №1227/2011, REMIT от страна на „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД), „Енерджи МТ“ ЕАД, „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД (ГЕД ЕООД) и „Интерелектрик“ ЕООД.

Производството е заведено като дело № REMIT - 2 по описа за 2020г. на Дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент ЕС №1227/2011. Образувано е въз основа на предварително проучване в съответствие с чл. 74а от ЗЕ по постъпили сигнали за осъществени подозрителни сделки от: Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ), която в съответствие с чл. 7 от Регламент ЕС №1227/2011 наблюдава търговската дейност на едро с енергийни продукти с цел откриване и предотвратяване на търговия, основана на вътрешна информация и манипулиране на пазара. Сигналят на АСРЕ е подаден в съответствие с чл. 16, т. 4 от Регламент ЕС №1227/2011 и чл. 74а, ал.1, т. 4 от ЗЕ и включва анализ и данни за осъществени 105 сделки, представляващи „изпрани сделки“ от А до В до А (АВА) с код 441, извършени от „НЕК“ ЕАД и търговците „Енерджи МТ“ ЕАД, „Интерпром“ ЕООД и „Интерелектрик“ ЕООД на националния пазар на едро на електроенергия от 01 март 2019 г. до 30 юни 2019 г.

Сигнал е подаден и от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД). В съответствие с чл. 15 от Регламент ЕС №1227/2011, когато „БНЕБ“ ЕАД има разумно основание да предполага, че дадена сделка може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от REMIT, незабавно следва да уведомява КЕВР в съответствие с чл. 74а, ал. 1, т. 2 от ЗЕ. Съгласно доклада на „БНЕБ“ ЕАД в периода 01.02.2019г.- 31.03.2019г. са извършени множество търговски сделки между „НЕК“ ЕАД и „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД и „Интерелектрик“ ЕООД, като при тази търговия е налице подозрени за злоупотреба.

Предмет на проучването в доклада е поведението на „НЕК“ ЕАД и „Интерпром“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД и „Интерелектрик“ ЕООД, във връзка с извършени множество търговски сделки между тях на пазара на едро на електроенергия, които пораждат съмнения за осъществена забранена пазарна манипулация по смисъла на чл. 3 и/или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 чрез осъществени:

*Изпрани сделки- сключване на договори за продажба или покупка на енергиен продукт на едро, когато прехвърлянето на ползите или пазарния риск е само между страни, които е възможно да са действали съгласувано или по тайно споразумение, когато няма промяна на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск, или когато прехвърлянето на облагодетелстващия риск или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в условия на тайно споразумение;

*Кръстосана или предварително уредена търговия– поведение, при което участващите страни търгуват определен продукт помежду си по цени и количества, за които предварително са се договаряли.

Според „БНЕБ“ ЕАД допълнителните индикатори за манипулиране на пазара включват (i) необичайно повтаряне на сделки от ограничен брой лица за определен период от време, (ii) необичайна концентрация на сходни по количество и цена сделки, (iii) необичайна концентрация на сделки за конкретни енергийни продукти на едро с един участник.

Въз основа на така получените доклади е образувано производството пред КЕВР. В съответствие с чл. 74а, ал. 7 от ЗЕ за образуваното производство са уведомени

проучваните лица и е изискана информация за осъществените от тях сделки. В съответствие с чл. 16, т. 5 от REMIT и чл. 74а, ал. 5, т. 1 за образуваното производство е уведомена АСРЕ.

С оглед изясняване на фактическата обстановка е изискана информация чрез подробни въпросници от проучваните лица, в т.ч. и от жалбоподателя, като последният разяснява, че търговският план и моделът за покупки и продажби на дружеството зависи от променящата се пазарна и регулаторна ситуация. Дружеството използва източници на информация от системния оператор на България и съседните страни, резултатите от търговете за разпределение на гранични преносни способности, данни за ремонтните програми на големите производители в региона, прогнозите за времето, данните за производство на ВЕИ, данни от енергийните борси в региона, както и поведението на останалите участници. на база на тази информация управителя на дружеството взема решение дали и как да участва на платформите на БНЕБ ЕАД Представена е справка с обобщени данни за сделки, фактурирани от БНЕБ ЕАД.

С решение по т. 1 по протокол № 3R от 25.08.2022г. КЕВР /Папка №3.1-л.117-119/ на основание чл. 74м, ал. 2, т. 2 от ЗЕ е приела доклад - вх. № Е-Дк-1818 от 18.08.2022г. /Папка №3.1-л.56-58/, който е изпратен на проверяваните лица, като на основание 74м, ал. 4 от ЗЕ е определила едномесечен срок за предоставяне на писмено становище, считано от датата на получаване на доклада и приложенията към него. На основание чл. 74м, ал. 5 от ЗЕ в определения едномесечен срок КЕВР приела да се предостави на дружествата достъп до събраните материали в хода на образуваното производство, с изключение на тези, които съдържат производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна по ред и условия определени в Правила за достъп до преписки, свързани с установяване на нарушения по чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, използване и съхраняване на документи, представляващи производствена, търговска или друга защитена от закон тайна (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2021г., в сила от 14.04.2021г.).

На основание чл. 74м, ал. 6 от ЗЕ проверяваните лица са уведомени, че могат писмено да заявят желанието си да бъдат изслушани от комисията. От предоставения достъп до преписката-Дело № REMIT-2/2020 се е възползвало „НЕК“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД, като в определения срок становища по доклада са представени от „НЕК“ ЕАД, „ЕНЕРДЖИ МТ“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД. Жалбоподателят не се е възползвал от тези възможности, включително от нито едно от проверяваните дружества не заявено желание за изслушване от Комисията в съответствие с чл.74м, ал.6 ЗЕ.

На 25.11.2022 г. на проведено закрито заседание на КЕВР, обективизирано в Протокол №327/25.11.2022 г. е взето следното решение: Установява, че „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е извършило нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011-манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки, по смисъла на член 2,ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, за което на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 90 475 лева. Решението е взето с четири гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

На същото заседание е взето решение от КЕВР за налагане на санкции и на „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД (НЕК ЕАД) „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Мост Енерджи“ АД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“

ЕООД.

С Решение № 5R от 25.11.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по дело № REMIT-2 по описа за 2020г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25.10.2011г. относно интегритета и прозрачността на пазара на търговия на едро с енергия“, за установено нарушение по чл.5 от Регламент ЕС № 1227/2011, REMIT–манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки, по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 90 475 лева.

В решението Комисията приела за установено следното:

1. Изпрани сделки тип АВА, сключени на пазарен сегмент „В рамките на деня“ /ПРД/ на БНЕБ ЕАД за периода 1.02.2019г. - 30.06.2019г.

Цитирани са Насоките на АСРЕ за прилагане на чл. 5 от REMIT относно забранена пазарна манипулация, според които изпрана сделка от тип АВА (код 441) се отнася до ситуация, при която участник на пазара се споразумява с друг търговец за въвеждане на оферта за продажба и покупка на едро на енергиен продукт, почти по едно и също време за същото или близко количество и за същата или близка цена. След известно време, същите търговци въвеждат почти в същото време оферти в обратна посока, които съвпадат по количество, а цената може да бъде същата или различна от първата сделка и това не води до промяна в ползите или в пазарния риск. Търговски модели, при които между търговци се сключват сделки, при които няма промяна в ползите за участниците или няма пазарен риск, са индикация за евентуално манипулиране на пазара, а сделките се определят като „изпрани сделки“.

В решението посочени в т 1.3. Изпрани сделки тип АВА, сключени между НЕК ЕАД и „Интерелектрик“ ЕООД. Описано е, че за периода от 01.02.2019 г. до 30.06.2019 г. НЕК ЕАД сключва с „Интерелектрик“ ЕООД, АСЕР код: А00132763.BG общо 92 броя изпрани сделки тип АВА. Всички изпрани сделки са подробно описани в Приложение № 1 по информация получени от АСРЕ.

В табличен вид са посочени примери на три двойки изпрани сделки осъществени през месеците април и май 2019 г. На 4.04.2019 г. между НЕК ЕАД-търговец, НЕК ЕАД-производител и „Интерелектрик“ ЕООД е осъществена изпрана сделка, при която „Интерелектрик“ ЕООД в 18:13:18 часа купува от НЕК ЕАД-търговец 5.6 MWh на цена 41,1 евро за MWh. В 18:13:38 (само след 20 секунди) се осъществява обратна сделка, при която „Интерелектрик“ ЕООД продава на „НЕК ЕАД производител“ същото количество с разлика в цената 0.60 евро за MWh. Този модел за сключване последователно на двойка сделки за кратък период от време, където се избягва пазарния риск е приложен към всичките сделки, изброени в двете приложения.

Според КЕВР, „НЕК“ ЕАД сключва поредица от сделки, с ограничен кръг основни партньори, които имат характеристика на изпрани сделки тип АВА. При сключване на сделките „НЕК“ ЕАД използва две портфолия: „НЕК“ ЕАД-търговец и „НЕК“ ЕАД-производител. Всички сделки са докладвани под един и същ АСЕР код: А0001789Q.BG и са сключени с търговците посочени по-горе.

Посочено е, че в случаите, когато двама участници на пазара издават по съгласуван начин съответно нареждане за покупка и за продажба на електроенергиен продукт на едро, на определено място за търгуване, почти по едно и също време, за еднакво или сходно количество и за еднаква или сходна (съпоставима) цена и след известно време

същите тези страни почти по едно и също време издават нареждания в обратната посока, които са съпоставими като цена, която може да е същата или да се различава от първата сделка, сделките в тези случаи се определят като “манипулативни сделки от А към В към А“, което се третира като практиката за съгласуване на продажба или покупка на енергиен продукт на едро, като прехвърлянето на бенефициентния интерес или пазарния риск се осъществява само между страните (две или повече), действащи съгласувано или в тайно споразумение. Посочения тип сделки се обозначават като „изпрани сделки“. Насоки за подозрение за такива сделки дават следните индикатори за манипулиране на пазара: Необичайно повтаряне на сделки от ограничен брой лица за определен период от време; Необичайна концентрация на сходни по количество и цена сделки; Необичайна концентрация на сделки за конкретни енергийни продукти на едро между определени членове/участници на пазара; Съвпадение на времето между сключените сделки, които обикновено са мигновени или за много кратък интервал; Сключени сделки, с които е вероятно да се измени средната цена на енергийния продукт на едро. Тези показатели за манипулативно поведение сочат към подаване на неверни или подвеждащи сигнали и към въздействие върху определянето на пазарната цена.

2. Търговия с блокови продукти.

Според органа, през месец март на ПРД НЕК ЕАД сключва едностранни сделки с блокови продукти в сравнително големи обеми, които не са характерни за ПРД, с ограничен кръг контрагенти и в частност с „Интерелектрик“ ЕООД 2 броя сделки за покупка на блокови продукти за 3000 MWh на стойност 146 687 лв. Сделките са сключени за два дни, на 29.03.2019 г в 13:10:16 часа и на 30.03.2019 г в 13:02:17 часа. Сделките подробно са описани в Приложение № 2.3;

3. Търговия с кръстосани сделки.

КЕВР счита, че през месец февруари и март на двата пазарни сегмента ПДН и ПРД се осъществяват кръстосани сделки. При тях дружеството „Интерелектрик“ ЕООД закупува електроенергия от ПДН и продава същите количества преимуществено на НЕК ЕАД на ПРД на по-висока цена от тази, на която са закупили, обобщени в Приложение към решението.

Дружеството „Интерелектрик“ ЕООД през месец март купува енергия от пазарен сегмент „Ден напред“ (3 546,9 MWh на средно-аритметична цена от 46.39 лв.) и продава цялото количество на ПРД само на НЕК ЕАД на по-висока цена (3 546,9 MWh на средно-аритметична цена от 72.80 лв.). Част от сделките на ПРД са сключени след обявяване на клиринговата цена за търгуваните количества на ПРДН след 14.00 ч. ЕЕТ и преди срока за подаване на търговски графици към Електроенергийния системен оператор или по-конкретно в периода между 15:00ч. и 15:40ч. ЕЕТ (13:00-13:40 UTC) в деня преди доставката (D-1). Прави впечатление, че дружеството „Интерелектрик“ ЕООД активно започва да търгува от

29.03.2019 г. като за 3 дни е изтъргувало едни от най-големите количества на ПРД за седмицата. В същото време НЕК ЕАД драстично е намалила продажбите си.

Изведен е извод, че за да се сключват подобни сделки е необходимо да има предварителна уговорка между НЕК ЕАД и „Интерелектрик“ ЕООД. Според органа, единственото логичното обяснение за това поведение при сключването на сделките и пълното съвпадение на количествата купени от ПДН и продадени на ПРД на НЕК ЕАД е, че НЕК ЕАД информира дружествата дали на предстоящия ден на оставка ще има излишък или недостиг и в какъв обем, при което фирмата- партньор първо купува/продава съответното количество на ПДН, след което го търгува в обратна посока с НЕК ЕАД на ПРД на по-добра цена и реализира печалба.

Въз основа на изложените обстоятелства, е анализирано поведението на „НЕК“ ЕАД спрямо петте дружества– търговци, които на практика петте дружества се явяват основни доставчици на „НЕК“ ЕАД. Сочи се, че независимо, че „НЕК“ ЕАД е производител на електроенергия през месеците февруари и март, дружеството закупува големи количества електроенергия на ПРД от посочените дружества и на практика е основен техен търговски партньор. В решението в табличен вид са обобщени данните за покупките и продажбите на „НЕК“ ЕАД за месец февруари и март 2019 г.

Прието е, че „НЕК“ ЕАД чрез системното сключване на сделки на пазарите ПДН и ПРД е ограничил търговската си дейност изключително до дружествата „партньори“ и по този начин е ограничил конкуренцията на пазара на едро на електроенергия, като не е позволил и останалите търговци да участват.

В решението е извършен анализ и по отношение на търговците „партньори“, сред които дружеството- жалбоподател. Посочено е, че тези дружества са търгували (покупки и продажби) изключително с „НЕК“ ЕАД.

През месец март дружествата продават изключително на НЕК ЕАД, както следва: „Интерпром“ ЕООД -100%, „Енерджи МТ“ ЕАД - 97%, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД - 98%, „Интерелектрик“ ЕООД -100% и „Мост Енерджи“ АД - 99%. Това обяснява високия дял покупки на НЕК ЕАД през месец март на ПРД. (графика № 7).

Системно за продължителен период от време НЕК ЕАД търгува на пазарните сегменти ПДН и ПРД на БНЕБ ЕАД основно с търговците Интерпром ЕООД, Енерджи МТ ЕАД, Гранд Енерджи Дистрибушън ЕООД, Интерелектрик ЕООД и Мост Енерджи АД („партньори“) и по

този начин от пазара реално са изключени повече от 35 търговци²², които са активни за този период на двата пазарни сегмента.

Обстоятелството, че дружествата Интерпром ЕООД, Енерджи МТ ЕАД, Гранд Енерджи Дистрибушън ЕООД, Интерелектрик ЕООД и Мост Енерджи АД реално осъществяват търговия само с НЕК ЕАД, доказва, че между НЕК ЕАД и търговците („партньори“) е изработен съвместен цялостен модел за търговия на БНЕБ ЕАД, който е довел до манипулация на пазара.

От КЕВР е изведен извод, че осъществените множество сделки, с характеристика на изпрани сделки и изключителната търговия на НЕК ЕАД с „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Интерелектрик“ ЕООД и „Мост Енерджи“ АД, изразяваща се в кръстосани сделки и блокова търговия може да се осъществи само след предварителна договорка и изготвен план между посочените дружества за поведение на двата сегмента на БНЕБ ЕАД - ПДН и ПРД. Следователно, гореописаните примери за различните видове практики биха могли да попаднат в категорията на сделки, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали и сделки с фиктивни способности/заблуда и да се приемат като възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електроенергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба съгласно член 5 от REMIT.

В издаденото решение са цитирани Насоките на АСРЕ, които изброяват примерни индикатори (неизчерпателен примерен списък) и различни практики на пазарна манипулация (например „изпрани сделки“), които националните регулатори могат да вземат предвид. „Изпрани сделки“ са налице, когато при сключването на сделките за покупка или продажба на енергиен продукт на едро прехвърлянето на ползите или пазарния риск е само между страни, които е възможно да са действали съгласувано или по тайно споразумение. Сочи се, че съгласно раздел 6.4.1 от Насоките на АСРЕ „изпрана сделка“ е практика, която се състои от: „сключване на сделки за покупка или продажба на енергиен продукт на едро, когато няма промяна на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск или когато прехвърлянето на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в тайно споразумение.“ Основната характеристика при тези сделки е, че няма промяна в облагодетелстващия интерес или на пазарния риск. Административният орган приел, че процесните сделки попадат под определението за изпрани сделки АВА с код 441.

При описание на нарушението в акта се поддържа, че приложенията към решението и дадените в последното примери дават представа за

различните практики, попадащи в категорията на сделки, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали и сделки с фиктивни способи/заблуда, които следва да се приемат като възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електроенергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба съгласно член 5 от REMIT.

Описаното в акта поведение на „НЕК“ ЕАД и дружествата „Интерпром“ ЕООД, „Енерджи МТ“ ЕАД, „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, „Мост Енерджи“ АД и „Интерелектрик“ ЕООД според КЕВР представлява забранена манипулация на пазара на едро на енергия, осъществена чрез извършването на „изпрани сделки“ на пазарен сегмент „В рамките на деня“, кръстосани сделки и търговия с блокови продукти на пазарните сегменти „Ден напред“ и „В рамките на деня“ на „БНЕБ“ ЕАД в периода 01.02.2019г.- 30.06.2019г., довели до пазарна манипулация по смисъла на член 2, ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) (ii) от REMIT.

При горните данни, на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 и чл. 224г от ЗЕ във връзка с чл. 5 в съответствие с чл. 2, ал. 2, буква а), i), чл. 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или чл. 2 ал. 3 а) (ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 с оспорвания акт КЕВР е ангажирала отговорността на жалбоподателя за нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 – манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки, за което е наложена имуществена санкция в размер на 90 475 лв.. Посочено е, че размера на санкцията се явява 10% от стойността на продажбите на дружеството, свързани пряко или косвено с нарушението, което го определя като тежко нарушение. Според органа имуществената санкция е в съответствие с методите и принципите, залегнали в Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от ЗЕ 14 (Методиката).

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните писмени доказателства.

Видно от приетата по делото Комплексна съдебно техническа и икономическа експертиза, неоспорена от страните и кредитирана от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания, след анализ на приложените по делото Правила за работа и сетълмент на БНЕБ, запознаване с екран за търговия при търговски участник, и потвърдено в писмото на БНЕБ, вещото лице е установило, че в Електронната система за търговия (ЕСТ) на БНЕБ, на двата пазарни сегмента „Ден напред“ и „В рамките на деня“ не се визуализират индивидуализиращи данни на търговските участници. Търговският

участник, който прави оферта за продажба, съответно покупка, не вижда данни на другите участници, видими са само предложенията- офертите. При осъществяването на сделка между двама участници, на друг екран се визуализират данни за количество и цена на сделката, и държавата на двамата ТУ. Индивидуализиращи данни на участниците не се предоставят и на по-късен етап, тъй като страна по всички сделки на организирания борсов пазар е операторът - БНЕБ ЕАД, който получава фактура за покупка на електрическа енергия от продавача по сделката, и издава фактура за продажба на купувача по сделката. Информацията, с която разполагат търговските участници на пазарни сегменти „Ден напред“ и в Рамките на деня“ са кодове на офертите, количества и цени, които са качени на екрана за търговия като оферти, реализираните сделки като количества и цени, и само държавата като код (BG, HU и т.н.) на търговския участник. Сделките, които се осъществяват на Българска независима енергийна борса, на пазарни сегменти „Ден напред“ и „В рамките на деня“, се сключват по договор с „БНЕБ“ ЕАД и страна по сделките за покупки и продажби е „БНЕБ“ ЕАД, като търговските участници не получават информация за другата страна по сделката, с която е осъществена конкретната търговия на реализирано количество. Фактурите се издават от „БНЕБ“ ЕАД и на „БНЕБ“ ЕАД, и разплащанията се извършват с „БНЕБ“ ЕАД: Доставчик: „БНЕБ“ ЕАД/Получател: „Интерелектрик“ ЕООД, Основание: Електрическа енергия /ЮМ / - количество, цена, стойност, Такси на БНЕБ - такса оборот, такса сетълмент. Фактура: Доставчик: „Интерелектрик“ ЕООД, Получател: „БНЕБ“ ЕАД, Основание: Електрическа енергия по договор, пазарен сегмент „В рамките на деня“ - количество, цена, стойност. От месечните бюлетини на БНЕБ в табличен вид вещото лице е отразило обеми сделки през разглеждания период м. февруари 2019 г. - м. юни 2019 г., на пазар „В рамките на деня“: Сделките, квалифицирани от КЕВР като „изпрани сделки“ и описани в Приложение № 1 към Решение № 5R от 25.11.2022 г. са 92 броя в периода от 28.03.2019 г. до 29.06.2019 г. Според експертът, относителният дял на сделките, осъществени на пазарен сегмент „В рамките на деня“ през разглеждания период, със страна купувач, съответно продавач- "ИНТЕРЕЛЕКТРИК" ЕООД, и от другата страна „НЕК“ ЕАД, определени като изпрани сделки, е по-малък от 0,5% всеки месец и общо за периода, от общо изтъргуваните количества на БНЕБ на този сегмент. И над определена цена "ИНТЕРЕЛЕКТРИК" ЕООД не желае да закупи количества на пазар „Ден напред“. По този начин са подадени заявките за всеки ден от разглеждания от експертизата период. Това показва наличието на ценови ограничения в подаваните заявки за

всеки ден за доставка на пазар „Ден напред“, като количествата се променят в зависимост от нивото на цената. Ценовите ограничения на всеки участник чрез предложенията за всеки ден на търговия се обединяват в кривите на търсене и предлагане, и се определя клиринговата цена на база всички предложения, по която се сключват сделките за определения ден и интервал на доставка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Решение № 5R/25.11.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му по т. 6.

Решението е взето в закрито съдебно заседание, удостоверено с Протокол № 327 на 25.11.2022г. с четири гласа „за“, от които два със стаж в енергетиката, като същото съгласно чл. 13, ал. 3 ЗЕ, изречение първо представлява индивидуален административен акт и като такъв следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, както и с оглед нормата на чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, която изрично предвижда, че за неуредени случаи следва да се приложи АПК.

Основният довод на жалбоподателя е за прогласяване нищожността на обжалвания акт поради липса на подпис на издателя на оспорения акт във връчения му екземпляр, т.е. липса на форма на акта. Съгласно правната доктрина незаконосъобразността на акта има две проявни форми – нищожност и унищожаемост, като разграничаването им е с оглед степента на порока, засягащ административния акт, последиците от проявяването му и способите за тяхното преодоляване. Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност предпоставя толкова тежко, радикално и нетърпимо нарушение на законността, че същите са лишени от правно действие и не могат да породят целените правни последици. Поради изначалното наличие на такива сериозни

недостатъци, водещи до недействителност на волята на органа, се приема, че нищожният акт никога не е съществувал в правната действителност. Ето защо в административното право е въведен принципът, че всеки може да се позове на нищожността на акта във всеки един момент, а искане за обявяване на един акт за нищожен може да се подава без ограничения във времето /арг. чл. 149 ал. 5 АПК/.

Несъмнено един от основните пороци, който води до нищожност на издаден индивидуален административен акт е липсата на форма. Тогава, когато законът поставя изискване за определена форма на индивидуалния акт като условие за действителност- *ad solemnitatem*, и тя не е спазена, ще е налице нищожност на акта. Административнопроцесуалният кодекс е въвел писмената форма като законово изискване за валидност на индивидуалния административен акт. Поради това всеки акт, който е постановен във форма, различна от писмената, извън случаите на чл. 59, ал. 3 и чл. 58, ал. 1 АПК, е нищожен. В случая безспорно е спазена писмената форма при издаване на обжалвания акт. В практиката си ВАС приема, че липсата на положен под издадения административен акт подпис на неговия издател представлява липса на форма на акта, а не нарушаване на административно-процесуалните правила и е основание за нищожност на издадения акт.

Съгласно чл.59, ал.2, т.8 АПК когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа: дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му; когато органът е колективен, актът се подписва от председателя или от негов заместник. Следва да се има предвид, че липсата на подпис на издателя на административния акт, е съществен порок, който може да доведе до нищожност на акта, но това се отнася за случаите, при които не е подписан оригинала на акта, защото това би означавало, че липсва воля за издаването на акта, какъвто не е процесния случай, доколкото на жалбоподателя е връчен екземпляр с препис с отбелязване „п“ срещу имената на членовете на КЕВР, подписали акта. Следва да се отбележи, че видно от приложеното по делото извлечение на Протокол №327/25.11.2022 г., на което е взето обжалваното решение е положен подпис от главния секретар и печат на КЕВР. Предвид това са неоснователни доводите на жалбоподателя в тази насока, включително позоваване на ПДКЕВРНА. Априори, не е налице твърдения пред съда порок във формата– липса на подпис на издателя, влечащ нищожност на обжалвания административен акт.

На следващо място, решението е издадено от компетентен орган– КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 21, ал.1, т. 41а, във вр. с чл. 74н, ал. 1, т. 2 и чл. 224г, ал. 5 от ЗЕ.

За разграничаването на нищожността от унищожаемостта на един акт е важно да се установи съществува ли субект, който има компетентност да прави задължително волеизявление със съответния предмет. Щом съществува такъв субект, щом издаденият от него акт е в задължителната форма и с него не се налага явно престъпление актът може да бъде унищожаван, но не е нищожен.

При провеждане на производството е спазен специалния ред за установяване на административно нарушение по глава 7а, чл. 74а– 74р от ЗЕ, в изпълнение на чл. 13 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 за прилагане на забрани срещу пазарна злоупотреба. Видно от приложените по делото доказателства, производството е образувано въз основа на предварително проучване от определените със заповед на председателя в съответствие с чл. 74а, ал. 2 от ЗЕ длъжностни лица, като въз основа на изготвения доклад с Решение №1R от 24.06.2020г. на КЕВР е образувано производство за установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 срещу пет дружества в т.ч. и срещу жалбоподателя на основание чл. 21, ал. 1, т. 41а във връзка с чл. 74а, ал. 5, т. 1 от ЗЕ. Със Заповед № 3-Е-110/09.07.2020г., изменена със Заповед № 3-Е-1102 от 29.07.2022г. на основание чл. 74а, ал. 6 от ЗЕ са определени длъжностните лица за извършването на проверка по установяване на нарушение по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. С решение по т. 1 по протокол № 3R от 25.08.2022 г. на основание чл. 74м, ал. 2, т. 2 от ЗЕ е приет доклад - вх. № Е-Дк-1818 от 18.08.2022 г. Същият е изпратен на проверяваните лица, като на основание 74м, ал. 4 от ЗЕ е определен едномесечен срок за предоставяне на писмено становище, като такава е постъпило от жалбоподателя. На основание чл. 74м, ал. 6 от ЗЕ проверяваните лица са уведомени, че могат писмено да заявят желанието си да бъдат изслушани от комисията. В резултат на извършеното предварително проучване и проверка на основание чл. 74н, ал. 1, т. 2 от ЗЕ е издадено оспореното в настоящото производство решение.

Съгласно чл. 74н, ал. 1, т. 2 от ЗЕ Комисията в закрито заседание приема решение, с което установява, че е извършено нарушение или че са предприети действия за извършване на нарушение на чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011; с решението комисията налага глобата или имуществената санкция по чл. 224г и може да приложи мярката по чл. 74л. Разпоредбата на чл. 224г, ал. 1 от ЗЕ предвижда, че на юридическо лице или едноличен търговец, който наруши или извърши действия с цел да наруши чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, ако не подлежи на по-тежко наказание, се налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на това лице. Когато

няма реализиран оборот, имуществената санкция е в размер от 10 000 до 100 000 лв., като ал. 5 на същата разпоредба изрично посочва, че санкциите по този член се налагат с решение на комисията, без да се съставя акт за установяване на административно нарушение.

Съдът намира, че от характера на проведеното производство следват задълженията на органа, който в случая е с правомощия на административнонаказващ орган, да посочи конкретно неправомерното поведение на нарушителя и да го квалифицира по съответния състав на нарушената правна норма, в резултат на което предявеното обвинение би било ясно и би осигурило реализиране на правото на защита на нарушителя в пълен обем.

В процесния казус, процесуалните правила, гарантиращи яснота на обвинението, не са спазени от КЕВР.

Видно е от обстоятелствената част на обжалвания административен акт, че нарушението на забраната по чл.5 от REMIT за манипулиране на пазара за търговия на едро с електроенергия, органът свързва с три групи сделки, извършени от „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД и НЕК ЕАД, а именно: изпрани сделки, сделки с блокови продукти и кръстосани сделки. Следва да се посочи, че решението и приложенията към него, съдържат описание на процесните сделки по вид, количествени и стойностни параметри и времеви период, достатъчни за тяхната конкретизация.

Приложената разпоредба на чл.5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 обаче третира като нарушение както опита за манипулиране, така и манипулирането на пазара за търговия на едро с енергия. Това законодателно решение вменява на органа задължението да квалифицира всяко от установените от него деяния като манипулиране на пазара, съответно като опит за манипулиране на пазара, но не едновременно/алтернативно двете, както неправилно е процедирано в случая. Въведената с чл.5 от Регламента забрана следва да се прилага в съответствие с дефинициите по чл.2 и чл.3 от Регламента, всяка от които съдържа по няколко хипотези на деяния, съставляващи манипулиране на пазара и опит за манипулиране на пазара, което разграничение не е съобразено от КЕВР при издаване на обжалваното решение.

В случая КЕВР твърди, че дружеството- жалбоподател „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е осъществило едно резултатно административно нарушение довело до манипулация на пазара или опит за манипулация на пазара. Органът обосновава своите изводи въз основа на приложенията към решението, описаните в същото практики на жалбоподателя на двата пазарни сегмента „Ден напред“ и „В рамките на деня“, както и на приобщен към административната преписка

доказателствен материал.

Съдът намира, че в случая е налице несъответствие между фактическото описание на нарушението и посочените в решението нарушени законови разпоредби. Описаните в решението фактически основания не съответстват на посочените в същото правни основания/правна квалификация на нарушението. В обстоятелствената част на решението, като „поведение на пазара на едро“ е посочено, че жалбоподателя за посочения период осъществява сделки, които попадат в категорията на такива, даващи лъжливи/подвеждащи сигнали, сделки с фиктивни способности/злоупотреба, които се приемат за възможни опити за манипулация на пазарите за търговия на едро с електрическа енергия и да се считат за нарушение на прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба, съгласно чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, но това словесно описание на нарушението не съответства на посочената в решението правна квалификация на нарушението, а именно член 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), член 2 ал. 3, буква а), i) или член 2 ал. 3 а) ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Цитираните разпоредби предвиждат като манипулация на пазара да се определи сделка, с която:

- чл. 2, ал. 2 буква а), i) се дава или може да се даде лъжливи или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането, търсенето или цената на енергийни продукти на едро;

- чл. 2, ал. 2, буква а), ii) определя или се прави опит да се определи, чрез действията на едно или повече лица, действащи заедно, цената на един или повече енергийни продукти на едро на изкуствено равнище;

Цитираните разпоредби пък на чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) предвиждат като опит за манипулация на пазара да се определи сделка, извършена с намерение да се :

-чл.2, ал. 3 буква а), i) дават лъжливи или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането, търсенето или цената на енергийни продукти на едро;

-чл.2, ал. 3 буква а), ii) определят цената на един или повече енергийни продукти на едро на изкуствено равнище;

В случая твърдяното нарушение е описано като сделка, даваща лъжливи/подвеждащи сигнали, а също и като фиктивен способ/заблуда, което се приема като възможен опит за манипулация, но същото е в несъответствие с цитирания състав на нарушение конкретно по член 2, ал. 2, буква а), ii) и по чл. 2 ал. 3, буква а) ii). Същевременно в обстоятелствената част на акта не е посочено и не е конкретизирано действието извършено от нарушителя, както и кой от всички цитирани състави на нарушение покрива това действие/поведение. Правната

квалификация на деянието не е съответна на фактическото описание на нарушението и на посочената като нарушена нормативна разпоредба, като от фактическата формулировка и правна обосновка на решението не се следват еднозначни правни изводи за волята на административния орган по фактите и по приложението на закона. Константна е съдебната практика, че установената по делото фактология следва да бъде подведена под съответната правна норма/норми, действаща по време, място и лица за всеки конкретен случай. Несъответствието на фактите по преписката със законовите разпоредби е винаги толкова съществено нарушение, че води до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. В случая е налице едно алтернативното квалифициране на действията на жалбоподателя /и то съвкупно, а не деяние по деяние или дори не по група деяния в определен период/ под няколко отделни състава, всеки от които има различни по тежест и интензитет нарушения на чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, някои от които предполагат умишлено поведение, други – не, както и някои от тях представляват реално осъществена пазарна манипулация, а други – опит за такава, някои са резултатни, други на формално извършване. Това води на практика до липса на квалификация на извършеното нарушение, което е в противоречие с изискването визирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Според диспозитива на Решението, „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е извършило нарушение на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), 2, ал. 3, буква а), i) или член 2, ал. 3, буква а), ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Постановено е, че „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е извършило и манипулация, и опит за манипулация, което съдържа вътрешно противоречие, доколкото едно поведение не може да бъде едновременно и манипулация, и опит за такава предвид това, че фактическият състав на двете нарушения е коренно различен, тежестта на нарушението също.

Следва да бъде отбелязано също, че нарушенията по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 /манипулация и опит за манипулация на електроенергийния пазар на едро на БНЕБ ЕАД/, доколкото са резултатни /изисква вследствие на противоправното поведение да се е проявил някакъв ефект/ потенциален ефект върху пазара, тоест пазарът да се е променил като пряка последица от манипулацията/, докато при опита за манипулация е следвало да се установи, че „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е искало да манипулира пазара и затова е извършило определени конкретни действия, насочени към постигане на тази цел и годни да причинят промени в пазара. Смесвайки двата състава на нарушения и допускайки, че с едно и също поведение „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е извършило

манипулация или опит за такава, е допуснато нарушение на административно производствените правила, още повече с налагане на една санкция. В оспореното решение също така не е посочено кое действие от страна на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД съставлява нарушение на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), i), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 2, буква а), ii), респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), i) и респективно на чл. 5 във връзка с чл. 2, ал. 3, буква а), ii) от Регламент (ЕС) № 1227/2011, което е възпрепятствало жалбоподателя да упражни ефективно правото си на защита.

Изискването за надлежна правна квалификация на всяко от описаните деяния, следва да се изведе и от критериите, относими при определяне размера на имуществената санкция за извършено нарушение. В разпоредбата на чл.18 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 е предвидено изискване за това, санкциите да отразяват характера, продължителността и сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи от търговията, извършена на базата на вътрешна информация и манипулиране на пазара. Тежестта и продължителността на нарушението, както и смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства са фактори от значение за определяне на санкциите и според чл.224г, ал.3 от ЗЕ, както и според Методиката за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката, приета от председателя на КЕВР. В аспекта на изложеното, от значение за преценката относно характера и тежестта на нарушението, е дали последното е довършено или е във фазата на опита, съответно какъв е негативният резултат върху конкурентната среда на пазара за търговия с електроенергия.

С оглед изложеното, в нарушение на административнопроизводствените правила, органът е постановил решение за установяване на нарушение по чл.5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 и за налагане на имуществена санкция на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД без да извърши надлежна правна квалификация на процесните сделки в съответствие с отделните състави по чл.2, ал.2 и ал.3 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. Констатираното процесуално нарушение е достатъчно основание за отмяна на обжалвания административен акт, без да се обсъждат наведените от страните доводи по съществуването на спора. В този смисъл е Решение № 5741/13.05.2024 г. по адм. дело № 12005/2023 г. на Върховния административен съд на Република България- Трето отделение.

За прецизност, съдът намира за нужно да изложи, че изводите на административния орган по съществуването на нарушението, а именно за наличието на достатъчно доказателства, че е извършено такава са в

значителна част произволни. Приобщените доказателства по делото, касаещи сделките предмет на твърдяно нарушение, са недостатъчни според съда, да доведат до безспорен извод за вмененото от КЕВР нарушение на жалбоподателя.

В процесния казус липсват твърдения и доказателства за осъществени контакти лично, по телефон, електронна поща или по друг начин „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД и останалите дружества, за сключване на процесните сделки. Не са приложени и други доказателства, от които да може да се направи извод, за свързаност между дружествата, за техни конкретни договорки за сключване на определени сделки целящи манипулиране на пазара доколкото страна по всяка сделка е БНЕБ. Не е обсъдено от административнонаказващия орган и не е изяснено и доказано в хода на административното и съдебното производство как при анонимността на търговията в БНЕБ са били осъществявани тези сделки, приети за годни да манипулират пазара. Не са ангажирани по делото доказателства, от които може да се направи извод за свързаност между дружествата, за техни конкретни договорки за сключване на определени сделки, целящи манипулация на пазара. Това се потвърждава от приетата по делото Комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, описана по-горе.

Доказателствената тежест относно всички релевантни факти за установяване на претендираното от Комисията нарушение, се носи от органа, а такова пълно главно доказване, с оглед изложените по-горе съображения, не е проведено от ответника в настоящото производство. В тази връзка, съдът установява и материалната незаконосъобразност на обжалваното решение.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно и следа да бъде отменено.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното в съдебното производство искане на жалбоподателя, следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в общ размер на 8950 лв., от които държавна такса в размер на 50 лв., възнаграждение за вещото лице-1000 лв. и адвокатско възнаграждение, с оглед направеното възражение за прекомерност в размер на 7 900 лева, предвид размерите, заложиени в НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и фактичката и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД Решение № 5R от 25.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по дело № REMIT- 2 по описа за 2020 г. на дирекция „Мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент /ЕС/ 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 Октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия“, частта по в т.б, с която е установено нарушение по чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011- манипулиране на пазара, осъществено чрез изпрани сделки АВА, блокова търговия и кръстосани сделки, по смисъла на член 2,ал.2, буква а), i), член 2, ал. 2, буква а), ii), чл. 2 ал. 3, буква а), i) или член. 2 ал. 3 а) ii) от REMIT, за което на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 90 475 лева.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране, да заплати на „ИНТЕРЕЛЕКТРИК“ ЕООД, с ЕИК-[ЕИК], разноски в размер на 8950 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: