

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6124** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Л. Е. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Е.-САК от 11.02.2026г., с която уведомява, че поради друга ангажираност обективно е възпрепятствана да се яви в настоящото производство. Изразява становище по хода на делото и желае да ѝ бъде предоставено време да се запознае с доказателства, в случай на представяне на нови такива.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование Д. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Д., с пълномощно по делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като процесуалния представител на жалбоподателя не сочи уважителни причини и не представя доказателства за някаква служебна ангажираност по друго дело, нито за отсъствие поради болничен или отпуск. Не са налице формални пречки за даване ход на делото. Що се касае до запознаване на страната с материалите по делото и взимане на отношение считам, че делото е инициатирано именно по инициатива на самата жалбоподателка и от нейния процесуален представител, поради което те са разполагали с достатъчно време, през което да се запознаят с приложените по делото молби, преписки и материали и да вземат становище.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба рег. № 13573/02.06.2025 г. подадена от Б. Л. Е. срещу Решение № ППН-01-156/2021 г. от 08.05.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД).

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на жалбоподателя от 11.02.2026г.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложени доказателства от 10.11.2025г.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете така приложената АП. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Считам, че в тежест на жалбоподателя беше да ангажира и да направи съответни доказателствени искания, които нито с жалбата, нито в последваща молба са направени. От наша страна водим един свидетел, който е пред залата. Правим искане за събиране на гласни доказателства относно обстоятелствата чия е била поставената пред процесния вход камера за видеонаблюдение и дали същата има някакво касателство с моя доверител А. Т. така, както жалбоподателя твърди в жалбата си. За оборване твърденията на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представените с административната преписка, както и допълнително представените доказателства от процесуалния представител на ответника с молба от 06.11.2025г., постъпила в съда на 10.11.2025г., ведно с приложенията към молбата.

ЮРК. Г.: Не възразявам да бъде изслушан свидетеля.

Съдът, по направеното доказателствено искане намира, че с оглед защита на процесуалните права на жалбоподателя, както и с оглед на изложеното от процесуалния представител на заинтересованата страна, намира, че показанията на свидетеля са от значение за изясняване на факти и обстоятелства, които са свързани с правилното решаване на делото, както и с възможността в хода на разпита да бъдат задавани въпроси от всички страни, тъй като това е гласно доказателствено средство, намира че следва да даде възможност на жалбоподателката да участва при разпита на този свидетел.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на заинтересованата страна при режим на довеждане, с оглед на изясняване на фактите и обстоятелства, които са изложени в искането на процесуалния представител на заинтересованата страна А. Т..

ОТЛАГА разпита на свидетеля за следващо съдебно заседание, за което да бъде уведомена жалбоподателката чрез процесуалния ѝ представител.

АДВ. Д.: Считам, че процесуалната икономия изисква след като свидетеля се води днес в залата, ние пътуваме. След като е даден ход на делото и не са намерени пречки за днешното гледане, свидетелят да бъде изслушан в днешното съдебно заседание. Това по никакъв начин не препятства правата жалбоподателя да ангажира свои гласни доказателства или други доказателства, които до момента обаче не са направени, а с оглед преклузията считам, че именно първото съдебно заседание по делото е момента, в който жалбоподателят следва да ангажира някакви доказателства в съда, тъй като носи тази тежест.

АДВ. Д.: С оглед процесуална икономия се отказвам от направеното искане за допускане на гласни доказателства, тъй като считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и моля да дадете ход по същество.

ЮРК. Г.: Не възразявам.

С оглед заявеното от процесуалния представител на заинтересованата страна съдът намира, че следва да отмени определението си, с което е допуснал до разпит водения от адв. Д. свидетел.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си, с което е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата на г-жа Б. Е. срещу Решението на КЗЛД в оспорваната му част. Моля, по съображения, които считам, че подробно изложени както в процесното решение, така и подкрепени в цялата АП, да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Комисията в обжалваната му част, да го оставите в сила като правилно и законосъобразно. В случай, че се произнесете в полза на това да потвърдите решението, да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД.

АДВ. Д.: Представям списък с разноски, пълномощно, договор за правна защита и съдействие и преводно нареждане за платен адвокатски хонорар по настоящото производство, както и писмено становище по същество, в което сме изложили основанията си за това, че жалбата е изцяло неоснователна. Моля за срок за допълнителни писмени бележки.

Жалбоподателката не е ангажира никакви доказателства за доказване на своите твърдения, които останаха голословни и неоснователни. Считаме, че мнението на КЗЛД за правилно, законосъобразно и добре мотивирано. По самата преписка има достатъчно писмени доказателства, сред които протокол от проведено Общо събрание на собствениците от 22.02.2021 г., на което е взето решение именно поставяне на камера за видеонаблюдение, както и становище находящо се на лист 124 от фирма „АРИЕТЕ ХОУМ 2“ ЕООД, в което се съдържа признание, че т.нар. професионален домоуправител е отговорял за поставянето на това видеонаблюдение, като

камерата е собственост на етажната собственост, а не е лично на моя доверител, както твърди жалбоподателката, и съответно това видеонаблюдение е заложено от самия инвеститор при завършването на строителството на сградата, за което са определени общо 8 броя камери за видеонаблюдение. Същото се установява и от приложеното писмо от Районна прокуратура – П. на лист 34, където държавното обвинение дава информация, че е водено разследване за камера за видеонаблюдение, която е била във владението на етажната собственост, а не на някакво физическо лице, както жалбоподателката твърди. Доверителят ми просто е един живущ, който по никакъв начин няма никакво касателство с тази камера, нито е неин собственик, нито я е монтирал, нито е разполагал с видеозаписи. Това е отговорност на професионалния домоуправител, който е отговорен за това. Впоследствие камерата е открадната от неизвестно лице, което е установено от държавното обвинение. Тъй като са налице множество посегателства в процесния вход именно поради липсата на такава камера, вчера вечерта се е провело ново общо събрание, което още веднъж потвърждава волята на всички живущи, с изключение на жалбоподателката, да бъдат поставени нови камери. Претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: