

РЕШЕНИЕ

№ 19210

гр. София, 04.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **88** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е въз основа на решение № 13093 от 03.12.2024г., постановено по адм.д. № 2516/2024г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 6660/06.11.2023г., постановено по адм.д. № 9642/2022г. по описа на АССГ.

Предмет на разглеждане по адм.д. № 9642/2022г. по описа на АССГ е жалба на Д. П. Ш., със съдебен адрес в [населено място] срещу Заповед № СД-06-22/30.09.2022г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателят е изключен от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон /ТЗ/.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Оспорват се фактически констатации в акта като неверни, а направените въз основа на тях правни изводи се приемат за неправилни. Сочи се, че не са извършени нарушения по чл.656, ал.1, ал.2 и ал.3 от ТЗ, по чл.658, ал.2 във вр. чл.660 от ТЗ, по чл.668а – чл.668б от ТЗ /не е уронил престижа на Министерство на правосъдието като е бил назначен за помощник-синдик/, по чл.660, ал.1 от ТЗ. Изразява се становище, че е наложена санкция /отнемане безсрочно правото да се практикува дейността синдик/ без да са извършени нарушения и без да е настъпил вредоносен резултат по някое от контролираните производства по несъстоятелност. Твърди се, че е нарушен принципът за съразмерност, прогласен в чл.6 от АПК. Сочи се нарушение на принципа за истинност, за последователност и предвидимост и принципът за законност. Според жалбоподателя оспорената заповед е издадена и в несъответствие с целта на

закона, защото действията му като синдик съответстват на повелята и духа на закона и добрите търговски практики. Иска се заповедта да бъде отменена.

В съдебното заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който претендира и присъждане на разноски. Представят се писмена защита и списък на разноските.

Ответникът – министърът на правосъдието, чрез процесуални представители оспорва жалбата като неоснователна и иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя списък на разноските и писмени бележки, и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е вписан в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по Търговския закон, утвърден със Заповед № ЛС-04-671/19.04.2017г. на министъра на правосъдието.

Преди издаване на оспорената заповед Ш. бил назначен като синдик по няколко дела, както следва: т.д. № 1/2018г. по описа на Окръжен съд /ОС/ – В. в производство по несъстоятелност на „Видин Ойл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; т.д. № 105/2016г. по описа на ОС – Плевен в производство по несъстоятелност на „Тома строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; т.д. № 3/2018г. по описа на ОС – Видин в производство по несъстоятелност на „Александър Принт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

В министерство на правосъдието бил подаден сигнал от „ОББ“ ЕАД, относно дейността на Д. Ш. като синдик в производството по несъстоятелност на „Видин Ойл“ ЕООД, търг. дело № 1/2018 г. по описа на ОС- Видин въз основа, на който е образувана преписка с рег. № 33-00-31/12.03.2021г. По молба от частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ М. Б. за предоставяне на информация за размера на застраховката на синдик Ш., е образувана преписка с рег. № 11-01-16/06.04.2021г..

От дружество „Джей енд Ай“ ЕООД също постъпила молба, касаеща дейността на жалбоподателя като синдик в производството по несъстоятелност на „Александър Принт“ ЕООД, по която е образувана преписка с рег. № 94-00-176/15.07.2021г..

За изясняване на обстоятелствата във връзка с подадените две молби и сигнал министърът на правосъдието със свои заповеди № ИЗСВ-01-72/2021г., № ИЗСВ-01-97 и № ИЗСВ-01-2021г. назначил проверка на дейността на синдика Ш. в производствата по несъстоятелност. За извършените проверки били изготвени доклади с рег. №33-00-31/01.09.2021г., рег. №11-01-16/30.12.2021г. и рег. №94-00176/31.08.2022г. След размяната на докладите и писма от страна на синдика, с доклад рег. №11-01-16/30.12.2021г. от проверяващия инспектор е направено предложение да бъде изготвен обобщен доклад от трите проверки, което предложение е одобрено. Резултатите от проверките са обективирани в оспорената заповед за всяка от трите проверки, както следва:

По подадения сигнал от „ОББ“ АД - преписка с рег. № 33-00-31/12.03.2021г.:

В т.1.1 е прието за установено, че синдикът е извършил нарушение на чл.656, ал.1 във връзка с ал.2 от ТЗ, тъй като времевият период на съгласието по чл.656, ал.1 от ТЗ и на декларирането на обстоятелства по чл.656, ал.2 от ТЗ е различен. В т.1.2. от заповедта е посочено и нарушение на чл.656, ал.2 от ТЗ, поради това, че в подадена от Ш. непълна и невярна декларация в производството на „Видин Ойл“ ЕООД /търг. дело № 1/2018г. по описа на ОС – Видин/, е декларирал, че е помощник – синдик в производството по несъстоятелност на „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД /търг. дело № 250/2014г. по описа на ОС – Бургас/, а в производството на „Т. строй ЕООД /търг. дело № 105/2016г. по описа на ОС – Плевен/ е декларирал, че е синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД.

Посочено е и недеклаиране по търг. дело №1/2018г. по описа на ОС-Видин на обстоятелството, че жалбоподателят е от юридическия екип на фирма за недвижими имоти „Атиканте“ и основател на една от най-големите асоциации в България за защита правата на пострадалите при пътни и трудови злополуки. Административният орган е приел, че това води до съмнения за неговата безпристрастност, както и представлява предпоставка за опорочаване на действията му като синдик във фазата на осребряване на масата на несъстоятелността във всяко едно производство, в което е назначен за синдик.

В т.1.3. от заповедта е записано нарушение на чл.656, ал.3 от ТЗ, тъй като жалбоподателят не е подал декларация за промяна на обстоятелства, настъпили след назначаването му на 11.02.2019г. за синдик в производството на „Видин Ойл“ ЕООД и след встъпването му на 15.02.2019г., както следва: назначаването му на 13.01.2020г. за синдик в производството на „Александър принт“ ЕООД с Определение №10 от 13.01.2020г. по търг. дело №3/2018г. по описа на ОС – Видин; в производството на „Мастър Бред“ ЕООД на 19.01.2021г. с Определение № 260070 от 19.01.2021г. по търг. дело №195/2016г. по описа на ОС - Стара Загора и в производството на ЕТ„Зорка Владимирова - Зорица“ на 10.06.2021г. с Определение от 10.06.2021г. по търг. дело № 32/2021г. по описа на ОС - Кюстендил.

По т.1.4 е посочено, че синдикът е извършил нарушение на чл.658, ал.2 във връзка с чл.660, ал.1 от ТЗ. Установено е, че с определение от 30.12.2020г. съдът е разпоредил синдикът да сключи договор за оценка с оценителя, предложил най-изгодни условия. При извършване на проверката жалбоподателят представил договор с оценителя, но от отговора станало ясно, че този договор не е депозиран по търговското дело, поради което е записано, че това е нарушение на изискването на чл.658, ал.2 ТЗ.

По т.1.5 в заповедта е посочено извършено от синдика нарушение на чл.660, ал.1 от ТЗ, предвид участието му в екип на дружество „А.“ /продажба на недвижими имоти/, участието му в създаването на Арбитраж „А. Юстициарум“ заедно със С. М. и Л. К. и предвид наличието на един и същи уеб сайт – www.molloff.eu /сайт на международна компания/, през който жалбоподателят и С. М. развиват дейност като синдици и като търговци, предлагащи за продажба различни производствени бази и сгради. Прието е, че с участието си в дружества, които имат за предмет продажба на недвижими имоти жалбоподателят нарушава посочената разпоредба, респ. изискването за грижата на добрия търговец.

По молбата на ЧСИ М. Б. – преписка с № 11-00-16/06.04.2021г.

С молбата ЧСИ е поискал предоставяне на информация за размера на застраховката на синдик Ш.. Извършена е проверка по т.д. № 105/2016г. по описа на ОС Плевен. В т.2.1 и т.2.2 на заповедта са констатирани същите нарушения /факти и правни изводи/, които са посочени в т.1.1 и т.1.2 от оспорената заповед – по чл.656, ал.1 във вр. с ал.2 от ТЗ и по чл.656, ал.2 от ТЗ. Прието е, че в производството на „Видин Ойл“ ЕООД /търг. дело №1/2018 г. по описа на ОС – Видин/, жалбоподателят е декларирал, че е помощник - синдик, а в производството на „Томас строй“ ЕООД /търг. дело №105/2016г. по описа на ОС – Плевен/ е декларирал, че е синдик в „Обзор Бийч Ресорт IV“ ЕООД, /търг. дело №250/2014г. по описа на ОС – Бургас/. Нарушението е обосновано с това, че на административния орган е служебно известно, че Ш. е с юридическо образование, завършил право и е вписан като адвокат. Посочено е също, че той е част от юридическия екип във фирма за недвижими имоти „Атиканте“ и е основател на една най-големите асоциации в България за защита правата на пострадалите при пътни и трудови злополуки. Констатирано е, че тези обстоятелства не са декларирани от Ш. по търг. дело №105/2016г. по описа на ОС - Плевен.

Органът е установил и друго извършено от синдика Ш. нарушение - по чл.660, ал.1 от ТЗ, което е във връзка с резултатите от допълнителен доклад рег.№11-01-16/12.04.2021г. Посочено е, че

синдикът е завел множество искове на значителна стойност срещу различни физически и юридически лица, с твърдения за вреди, нанесени на дружеството в несъстоятелност „Тома строй“ ЕООД, осъдено да внесе големи суми, вкл. държавни такси, което допълнително утежило масата на несъстоятелността. Така по заведени от синдика, обективно съединени, искове от името на „Тома строй“ ЕООД дружеството е осъдено да заплати на нотариус Д. сумата 36 000 лв. разноски по делото и сумата от 52076, 15 лв., за държавна такса по заведените искове. Установено е също, че по исквата молба от 05.03.2021г. заведена от синдика срещу ПЧСИ А. П. и ЧСИ М. Б. е образувано гр. дело №2987/2021г., по което е заплатена държавна такса в размер на 25 581,21 лв. Според мотивите на заповедта органът е счел, че действията на синдика не са в интерес на кредиторите, тъй като с тях е натрупал нови задължения за „Тома Строй“ ЕООД, а така не се постига основната цел на производството по несъстоятелност - за пълно, в най-висока степен, удовлетворяване, на кредиторите на несъстоятелния длъжник. В доклада на синдика е открита информация и за други дела, образувани от дружеството „Тома Строй“ ЕООД чрез синдика Ш., на различни основания срещу различни физически и юридически лица.

По молбата на „Джей енд Ай“ ЕООД - преписка с вх. рег. №94-00-176/15.07.2021г.

Молбата касае обстоятелства около дейността на синдика в производството по несъстоятелност на „Александър Принт“ ЕООД във връзка с осребряване на имущество от масата на несъстоятелността. По този повод е извършена проверка на дейността на синдика по търг. дело №3/2018г. по описа на ОС-Видин. По т.3.1 е установено нарушение на чл.656, ал.1 във връзка с ал.2 от ТЗ. По т.3.2 е констатирано извършено от Ш. нарушение по чл.656, т.3 от ТЗ, тъй като при служебна проверка в ТРРЮЛНЦ било установено, че след назначаването му на 13.01.2020г. за синдик в производството на „Александър Принт“ ЕООД с определение №10 от 13.01.2020г. по търг. дело №3/2018г. по описа на ОС - Видин, същият е назначен за синдик в производството на „Мастър Бред“ ЕООД на 19.01.2021г. с определение №260070 от 19.01.2021г. по търг. дело №195/2016г. по описа на ОС - Стара Загора и в производството на ЕТ „Зорка Владимирова – Зорица“ на 10.06.2021г. с определение от 10.06.2021 г. по търг. дело №32/2011г. по описа на ОС - Кюстендил. Записано е, че изискването на закона е императивно и вменено като задължение на синдика да уведомява за промяна в обстоятелствата, а не служебно съдът по несъстоятелността да следи за промяна в обстоятелствата спрямо всеки един синдик, въз основа на които съдът, кредиторите или длъжникът могат да изискат допълнителна информация от синдика, респ. да бъде направена преценка от тях дали с настъпването на новите обстоятелства не се създава конфликт на интереси за синдика.

Въз основа на посочените нарушения, министърът на правосъдието е издал Заповед № СД-06-22/30.09.2022г. на основание чл.655, ал.3 във вр. с чл.655, ал.2, т.7 от ТЗ във вр. с чл.23, ал.3, пр. 1 от Наредба №3/27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, във връзка с чл.60 от АПК, с която е изключил Д. Ш. от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производство по несъстоятелност по ТЗ, утвърден със заповед след изпит за придобиване на квалификация синдик № ЛС-04-671/19.04.2017г. на министъра на правосъдието. Допуснато е предварително изпълнение на заповедта.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 12.10.2022г.. Жалбата е подадена на 19.10.2022г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на заповедта и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган, с установени правомощия съгласно чл.655, ал.3 от ТЗ /относима редакция/ и разпоредбата на чл.23, ал.3 от Наредба № 3/27.06.2005г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, издадена от министъра на правосъдието, посочена също като правно основание за издаване на оспорената заповед.

Заповедта е издадена в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. В хода на административното производство жалбоподателят е уведомен за постъпилите молби и сигнал в министерство на правосъдието и е предоставил становището си по изложените в тях аргументи. Предоставена му е възможност за представяне на доказателства и за участие в административното производство. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Жалбоподателят определя мотивите на заповедта като изобилие от повторения, твърдения, противоречия и неясноти, в резултат от което за някои от нарушенията няма никаква яснота в какво се изразяват, как са манифестирани в действителността, с какво изпълнително деяние са извършени и евентуално каква вреда е произтекла. Твърди се също, че в мотивите липсва причинно-следствена връзка между отделните елементи от фактическия състав на нарушенията. Действително мотивите са обемни, а поради това, че някои от нарушенията се повтарят като фактология и правна квалификация, се създава впечатление за повторения и за липса на яснота. От друга страна нарушенията са описани във връзка със съответната молба или сигнал и във връзка с конкретната административна преписка, по която са установени, което дава възможност да се отграничат, поради което правото на защита не е нарушено.

В т.1.1, т.2.1 и т.3.1 на мотивите на оспорената заповед са посочени нарушения на чл.656, ал.1 във вр. ал.2 от ТЗ по повод назначаването на жалбоподателя за синдик по т.д. №1/2018г. по описа на ОС Видин, по т.д. №105/2016г. по описа на ОС Плевен и по т.д. №3/2018г. на ОС Видин.

Съгласно чл.656, ал.1 от ТЗ в приложимата му редакция /ДВ, бр.84 от 2000г./, съдът по несъстоятелността назначава синдика, избран от събранието на кредиторите, ако той отговаря на изискванията по чл.655 и е дал за това предварително писмено съгласие с нотариална заверка на подписа. Със същото определение съдът по несъстоятелността определя и датата за встъпване на синдика в длъжност. Според ал.2 на чл.656 от ТЗ при назначаването му синдикът с писмена декларация с нотариална заверка на подписа декларира наличието на условията и липсата на пречки по този закон, участието в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности, а съгласно ал.3 при настъпване на промяна в някое от обстоятелствата по ал.2 синдикът е длъжен незабавно писмено да уведоми съда по несъстоятелността. Според описаната процедура за подаване на декларации, съгласието по чл.656, ал.1, се дава преди лицето да бъде назначено за синдик в производството по несъстоятелност, тъй като с него се ангажира да води производството по несъстоятелност. Декларацията по ал.2 е свързана с липсата на пречките и съответно наличието на положителните предпоставки за упражняване на дейността като синдик и се подава към момента на назначаване на синдика, а при настъпване на промяна в някое от обстоятелствата по ал.2 синдикът е длъжен незабавно писмено да уведоми съда по несъстоятелността. /в този смисъл решение по адм.д. №618/2024г. на ВАС/.

В случая по т.д. №105/2016г. по описа на ОС Плевен /за „Тома Строй“ ООД/ жалбоподателят представил една декларация с нотариална заверка от 17.01.2019г. за обстоятелствата по чл.656, ал.1 и ал.2 от ТЗ /черен класьор/. Не са представени доказателства, че е назначен за синдик, но страните не спорят за този факт.

Такава декларация с дата 05.02.2019г. е представил и по т.д. № 1/2018г. по описа на ОС Видин /за „В. ойл“/- л.156, д. № 9642/2022г..С определение №15/11.02.2019г.,

постановено по т.д. № 1/2018г. по описа на ОС Видин съдът е назначил за синдик в производството по несъстоятелност на „Видин Ойл“ ЕООД, Д. Щ..

По т.д. №3/2018г. по описа на ОС Видин /за „Александър Принт“ ЕООД/ жалбоподателят също представил една декларация с нотариална заверка от 06.01.2020г. за обстоятелствата по чл.656, ал.1 и ал.2 от ТЗ - зелен класьор. С определение №10/13.01.2020г., постановено по т.д. №3/2018г. по описа на ОС Видин съдът е назначил Д.Щ. за постоянен синдик на „Александър Принт“ ЕООД /в несъстоятелност/.

В тези декларации жалбоподателят е посочил, че изпълнява длъжността синдик в други производства по несъстоятелност, като е цитирал номера на делата, съдът, в който са образувани и наименованието на дружеството. Посочил е също, че участва като съдружник в „Обжалвай БГ“.

Изложеното сочи, че при наличието на представените от жалбоподателя декларации съответният съд по несъстоятелността го е назначил за синдик, респ. е приел, че са изпълнени изискванията на чл. 656, ал.1 и ал.2 от ТЗ. Преценката дали лицето отговаря на изискванията да бъде назначено за синдик е предварителна и е възложена на съда по несъстоятелността /решение по адм.д. №4222/2024г./. След като компетентният съд е приел, че изискванията по чл.656, ал.1 и ал.2 от ТЗ са надлежно и своевременно декларирани, обстоятелството, че това е станало едновременно с една декларация не обосновава значителна тежест на нарушението. Налице е формално нарушение, което не е основание за изключване на жалбоподателя от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици. В декларацията /от 05.02.2019г./ по т.д. № 1/2018г. по описа на ОС Видин жалбоподателят е посочил, че изпълнява длъжността помощник синдик в производство по несъстоятелност „Обзор Б. Ресорт IV“ ЕООД по т.д. №250/2014г. по описа на ОС Бургас, а в декларацията /от 17.01.2019г./ по т.д. №105/2016г. по описа на ОС Плевен е декларира, че изпълнява длъжността синдик в производство по несъстоятелност „Обзор Б. Ресорт IV“ ЕООД по т.д. №250/2014г. по описа на ОС Бургас.Видно от определение от 28.06.2017г., постановено по адм.д. №250/2014г. по описа на ОС Бургас и от справка от ТР /син класьор/ жалбоподателят е назначен за помощник синдик в производство по несъстоятелност „Обзор Б. Ресорт IV“ ЕООД. Следователно декларираното обстоятелство в декларацията по т.д. №105/2016г. по описа на ОС Плевен, че изпълнява длъжността синдик не съответства на представените по делото доказателства. Изводите на органа /т.1.2 и т.2.2/ за невярна декларация и нарушение на чл.656, ал.2 от ТЗ се потвърждават.

Във връзка с твърденията по т.1.2 и т.2.2, че жалбоподателят не е декларира, че е част от юридическия екип във фирма за недвижими имоти „Атиканте“ /изписана в заповедта като „А.“/, че е основател на една от най-големите асоциации в България за защита правата на пострадалите при пътни и трудови злоупотреки следва да се посочи, че съгласно чл.656, ал.2 от ТЗ Ш. не е имал такова задължение, тъй като с

представените доказателства за тези обстоятелства не се установява участието му в търговски дружества като съдружник, акционер или изпълнението на длъжности ликвидатор и други платени длъжности.

Нарушение по чл.656, ал.3 от ТЗ / т.1.3 и т.3.2/ е налице когато е настъпила промяна в някое от обстоятелствата по ал.2 и синдикът не е уведомил в писмена форма съда по несъстоятелността, макар да е длъжен да стори това незабавно. Обстоятелствата по ал.2 са: наличието на условията и липсата на пречки по този закон, участието в търговски дружества като съдружник, акционер, изпълнението на длъжности ликвидатор, синдик и други платени длъжности. Целта на разпоредбата е установяване на евентуален конфликт на интереси за синдика след назначаването му. За да е осъществено нарушението не се изисква да е настъпил конфликт.

Установи се, че жалбоподателят не е декларирал, че след назначаването му на 13.01.2020г. за синдик в производството на „Александър принт“ ЕООД с Определение № 10 от 13.01.2020г. по т.д. № 3/2018 г. по описа на ОС - Видин е назначен за синдик в производството на „Мастър Бред“ ЕООД на 19.01.2021г. с Определение № 260070 от 19.01.2021г. по т.д. № 195/2016г. по описа на ОС - Стара Загора и в производството на ЕТ „Зорка Владимирова - Зорица“ на 10.06.2021г. с Определение от 10.06.2021г. по т.д. № 32/2011 г. по описа на ОС – Кюстендил. Следователно правилно органът е приел, че жалбоподателят в качеството му на синдик не е изпълнил задължението си да уведоми съответния съд по несъстоятелността за новонастъпилите обстоятелства – че е назначен за синдик по посочените дела. Налице е промяна на заявените в декларациите обстоятелства, която промяна е настъпила след момента на първоначалното деклариране на обстоятелствата. Нормата на чл.656, ал.3 от ТЗ е императивна и след като синдикът не е заявил изменението в обстоятелствата на ал.2 на чл.656 от ТЗ, административният орган правилно е ангажирал отговорността му за неизпълнение на това задължение. Неоснователно е становището на жалбоподателя, че след като информацията в ТР е общодостъпна съдът е следвало да направи справка за новонастъпилите обстоятелства.

Съгласно чл.658, ал.2 във вр. с чл.660, ал.1 от ТЗ /т.1.4/ синдикът осъществява правомощията си съобразно с развитието на производството по несъстоятелност и постановеното от съда, като е длъжен да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец при спазване на правилата на Етичния кодекс на синдиците и доверените лица. С определение от 30.12.2020г., постановено по т.д. № 1/2018г. по описа на ОС Видин съдът е дал разрешение на Д. Ш. да пристъпи към избор на синдик, който да оцени активите на дружеството, като оценката бъде направена по метода на пазарната стойност и синдикът сключи договор за оценка с оценителя, предложил най-изгодни условия /син класьор/. С молба от 16.02.2021г. синдикът е уведомил съда, че най-изгодни условия са предложени от „Мирвал – В.В.“ ЕООД за изготвяне на експертна оценка и че синдикът ще сключи договор с

дружеството. Към молбата са приложени офертното предложение, сертификат и оферта от дружеството. След това е представена и пазарната оценка. С определение от 16.03.2021г. съдът е приел представената експертна оценка. В актовете на съда не е записано задължение за синдика да представи сключения с оценителя договор, поради което изводите на органа, че жалбоподателят като не е представил договора не е изпълнил постановеното от съда са необосновани и неправилни.

Търсеното съответствие с грижата на добрия търговец предполага наличие на усилия, действия и поведение, които надхвърлят дори обичайната грижа на добрия стопанин, насочват към дейност, която синдика извършва по занятие, поради което и изискванията към работата му са високи. Действително отсъства дефиниция за понятието "грижата на добрия търговец", но в случая то следва да се схваща, съобразно възприетото в съдебната практика разбиране, като изискване за водене на делата на неплатежоспособния длъжник с необходимата добросъвестност и професионализъм, така че да се избегне увреждане на масата на несъстоятелността, интересите на кредиторите, но и на длъжника.

Описаните данни изключват извод за неположена грижа на добър търговец от страна на синдика, предвид правото му като синдик да предлага оздравителен план, с цел да оздрави търговеца и от друга страна участието му /т.1.5/ в юридическия екип във фирма за недвижими имоти „Атиканте“; подаден за жалбоподателя и адв. С. М. в регистъра на адвокатите на АК – С. уеб адрес на сайт на международна компания, предлагаща за продажба производствени бази и сгради и връзка със създателите на Арбитраж „А. Юстициарум“. Доказателства за търговска дейност от синдика чрез посочените организации не са представени. Не са представени и конкретни данни за неположена грижа на добър търговец във връзка с посочените организации.

Неполагането на грижа на добър търговец от страна на синдика е обосновано и със завеждането на множество дела с искове срещу физически и юридически лица /т.2.3/ с твърдения за нанесени вреди на дружество „Тома Строй“ ЕООД – гр.д. №3886/2019г. по описа на СГС срещу нотариус Д. и ангажиране на адвокат по това производство; гр.д. №2987/2021г. срещу ПЧСИ А. П. и ЧСИ М.Б.; иск срещу „Овърсийз – Хоризонт“ АД за ресторант на [улица], който според органа не е върнат в масата на несъстоятелността на „Тома Строй“ ЕООД.

Предвид възприетото от съда разбиране за грижата на добрия търговец, следва, че при изпълнение на правомощията си на синдик, Ш. не е нарушил изискването по чл.660, ал.1 от ТЗ, да осъществява правомощията си с грижата на добрия търговец. Това становище се потвърждава и от Определение № 262/01.07.2021г. по т.д № 192/2021г. на Апелативен съд – В. Т., в което са разгледани действията на синдика в производството по несъстоятелност на „Тома Строй“ ЕООД и е направен извод, че обстоятелството, че синдикът е предявил осъдителни искове, които съдът по несъстоятелността счита за искове, които не са за попълване масата на

несъстоятелността, както и че с предявяването им синдикът е създал опасност от причиняване на вреди на кредиторите и на самия длъжник в производството по несъстоятелност, при евентуален неблагоприятен изход от делото, като длъжникът би се натоварил със заплащане на деловодни разноси в значителен размер, с каквито парични средства не разполага, не представлява лошо изпълнение на задълженията от синдика. Правомощията на синдика са посочени в чл.658, ал.1 от ТЗ. Съгласно т.7 на същата норма синдикът има правомощие да участва в производствата по делата на предприятието на длъжника и да завежда от негово име дела. Правото на адвокатска защита е конституционно признато право и синдикът не е ограничен да ползва адвокатска защита. Действията по упълномощаване на друго лице за водене на делото и относно разпореждането в тази връзка с парични средства от особената банкова сметка на длъжника, синдикът извършва с изрично разрешение на съда. Преценката за това какви искове ще предяви от името на длъжника, свързани с установяване масата на несъстоятелността, за попълване масата на несъстоятелността или за нейна защита е на синдика. След като предявения иск е допустим съществува вероятност да е и основателен. В случая предявените искове са допустими, поради което само защото изходът не е бил благоприятен за дружеството не следва извод за лошо изпълнение на задълженията от синдика.

Неизпълнението на разпореждането на съда от 13.04.2021г. относно определената гаранция от 70 000 лв. не е неизпълнение на съдебен акт, тъй като определението, с което не се дава разрешение на синдика да завежда от името на длъжника на искове по чл.441 от ГПК, е последващо предявяването на исковете.

Оспорената заповед е обоснована и със злоупотреба с право от Д.Ш. по чл.668а /отм./ и чл.668б /отм./ от ТЗ, поради това, че жалбоподателят за периода от 28.06.2017г. до 01.05.2019г. е изпълнявал функцията на помощник-синдик по т.д. №250/2014г. по описа на ОС Бургас. Съгласно чл. 668б, ал.1-ал.5 от ТЗ /отм./ помощник-синдикът е физическо лице, което отговаря на условията по чл.655, ал.2, т.1 – 6 и т.8 с изключение на изискването за стаж по специалността, който е не по-малък от две години. За придобиване на квалификация за помощник-синдик се полага изпит по ред, определен с наредбата по чл. 655а, ал. 1. Министърът на правосъдието издава заповед за включване на лицето, придобило квалификация за помощник-синдик, в списъка по чл. 655, ал. 2, т. 7. Според чл.668а, ал.1- ал.5 от ТЗ /отм./ помощник-синдикът може да извършва определени действия от компетентността на синдика съгласно указанията му и по реда на чл. 660, ал. 2. Помощник-синдикът може да подписва определени документи във връзка с дейността на синдика, като прибавя към подписа си добавката "помощник". За вредите от виновно неизпълнение на задълженията на помощник-синдика синдикът отговаря солидарно с него, Отношенията между синдика и помощник-синдика се уреждат с договор. Доколкото липсват особени правила за помощник-синдика, се

прилагат правилата за синдика.

Съгласно приложимата редакция на чл.655, ал.3 от ТЗ министърът на правосъдието изключва от списъка по ал.2, т.7 лицата, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици независимо дали това обстоятелство е установено от съда по несъстоятелността. Лицата по ал.2, т.7 са тези, които са издържали успешно изпит за придобиване на квалификация по ред, определен в наредбата по чл. 655а, ал.1, и са включени в утвърден от министъра на правосъдието и обнародван в "Държавен вестник" списък на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици. Страните не спорят, че към момента на издаване на оспорената заповед и към момента на извършване на описаните в заповедта нарушения жалбоподателят е бил включен в посочения списък. Според чл.655, ал.3 /в приложимата редакция/ от ТЗ министърът може да изключи от този списък лицата, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици. По тази причина посочените в заповедта извършени нарушения от жалбоподателя като помощник-синдик по чл.668а /отм./ и чл.668б /отм./ от ТЗ не са основание за изключването му от списъка по ал.2, т.7, чл.655, ал.3 от ТЗ и съдът не ги кредитира. Не се доказва извършване на нарушения по чл.656, ал.1 във вр. с ал.2 от ТЗ и по чл.658, ал.2 във вр. с чл.660, ал.1 от ТЗ. Но се събраха безспорни доказателства за нарушения по чл.656, ал.2 от ТЗ и по чл.656, ал.3 от ТЗ, като извършването на всяко от тях е самостоятелно основание за обосноваване правилността на оспорената заповед. Към момента на издаване на заповедта отговорността на синдика не е била добре развита за разлика от действащата разпоредба на чл.663, ал.2 от ТЗ и за констатираните нарушения освен изключването от списъка не е била предвидена друга санкция като форма на отговорност. Принципите за съразмерност, за истинност, за последователност и предвидимост, и за законност не са нарушени. Заповедта съответства и на целта на закона. Предвид изложеното жалбата е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. П. Ш., със съдебен адрес в [населено място] срещу Заповед № СД-06-22/30.09.2022г. на министъра на правосъдието.

ОСЪЖДА Д. П. Ш., с ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес в [населено място] да заплати на министерство на правосъдието сумата 100,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: