

РЕШЕНИЕ

№ 3584

гр. София, 22.05.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 27.04.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **1394** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК във вр. с чл.68 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./.

Образувано е по жалба от В. М. Х. срещу Решение №1/06.01.2015г. по преписка №112/2012г. на Комисия за защита от дискриминация, в частта му, с която е установено, че представляващият работодателя – Областна дирекция по безопасност на храните –гр.Х., В. Х.-директор през процесния период, е извършил пряка дискриминация по отношение на М. С. Н., като не ѝ е осигурил еднакви условия на труд и равно възнаграждение за еднакъв и равностоен труд в сравнение с нейни колеги, задължения произтичащи от чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр за всеки работодател, в резултата на което я е третира по-неблагоприятно в сравнение с други главни инспектори. Решението е оспорено и в частта му, с която на представляващия работодателя – Областна дирекция по безопасност на храните –гр.Х., В. Х.-директор през процесния период, на основание чл.80, ал.1 ЗЗДискр, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250лв., за това, че е нарушил чл.13, ал.1, чл.14, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр във вр. с чл.4, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр. В жалбата се сочи, че по времето в което М. С. Н. е работила в ОББХ, той не е изпълнявал функциите на директор на ОДБХ-Х.. Моли да се отмени решението в оспорената от него част.

Жалбоподателят В. М. Х. в съд.з., лично, поддържа жалбата.

Ответникът - Комисия за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител юриск.А., оспорва жалбата. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М. С. Н., лично в съд.з., сочи, че е била дискриминирана от Х. В., а не от жалбоподателя.

Като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и като прецени по реда на чл.235 ГПК във вр. чл.144 АПК събраните по делото писмени доказателства, Административен съд София-град, 31 състав, прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред Комисия за защита от дискриминация е било образувано по жалба от 12.04.2012г. от М. С. Н. за осъществена по отношение на нея от Х. В., в качеството му на директор на Областна дирекция по безопасност на храните-Х., дискриминация, тъй като като не са й били осигурени еднакви условия на труд и равно възнаграждение за еднакъв или равностоеен труд в сравнение с нейни колеги. Трудовото правоотношение на Н. с ОБДХ е прекратено на 04.06.2012г.

На жалбоподателят д-р В. М. Х. е възложено да изпълнява функциите на директор на ОДБХ-Х. със заповед от 04.11.2013г.

С Решение №1/06.01.2015г. по преписка №112/2012г. на Комисия за защита от дискриминация, е установено, че представляващия работодателят – Областна дирекция по безопасност на храните –гр.Х. В. Х. –директор през процесния период /който период не е посочен в решението/, и Х. Д. В., са извършили пряка дискриминация по отношение на М. С. Н., като не са й осигурили еднакви условия на труд и равно възнаграждение за еднакъв или равностоеен труд в сравнение с нейни колеги, задължения произтичащи от чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр за всеки работодател, в резултат на което са я третирали по неблагоприятно в сравнение с други главни инспектори. С решението на основание чл.80, ал.1 ЗЗДискр. на В. Х., като е прието, че той е бил директор през процесния период, и на Х. Д. В., са наложени административни наказания „глоба“ по 250лв. за това, че са нарушили чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.4, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр. Решението е съобщено на ОДБХ-Х. на 19.01.2015г. Няма данни да е съобщено на В. Х., като физическо лице. Жалбата му е подадена на 27.01.2015г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в 14-дневния срок по чл.68, ал.1 ЗЗДискр., от активно процесуално легитимирано лице, срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, поради което следва да се приеме, че е допустима. По съществото й съдът взе предвид следното:

След като в мотивите на оспореното решение, е прието че по отношение на М. С. Н. е упражнявана дискриминация от работодателя й – ОДБХ-Х., който в твърдения от Н. период на нарушението /процесен период/ е представляван от Х. В., а не от жалбоподателя В. М. Х., са наложени административни наказания „глоба“ и на В., и на Х.; като не е наложена имуществена санкция на самия работодател съгласно чл.80, ал.2 ЗЗДискр.

Съгласно чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1, работодателят е длъжен да осигури еднакви условия на труд без оглед на признаците по чл. 4, ал. 1 и равно възнаграждение за еднакъв или равностоеен труд. За неизпълнение на тези задължения, чл. 80, ал.1 предвижда наказание глоба от 250 до 2000 лв., а когато нарушението е извършено при осъществяване дейността на юридическо лице – за него и имуществена санкция в размер от 250 до 2500 лв. /ал.2/.

С оглед горното съдът приема, че доколкото към момента до който М. Н. е работила в ОБДХ-Х., жалбоподателят Х. не е представлявал работодателя и в тази връзка не е

имал задължение по осигуряване на условия на труд и равно заплащане, не може да се приеме, че той е осъществил нарушение по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1. Обстоятелството, че впоследствие, след прекратяването на трудовото правоотношение с Н. е станал директор на ОДБХ-Х. не е основание за ангажиране на личната му отговорност, като физическо лице, за извършеното от работодателя нарушение.

Предвид гореизложените съображения съдът намира, че решението на КЗД, в оспорената част, е незаконосъобразно и ще следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №1/06.01.2015г. по преписка №112/2012г. на Комисия за защита от дискриминация, В ЧАСТТА МУ, с която е установено, че представляващият работодателя – Областна дирекция по безопасност на храните –гр.Х., В. Х.-директор през процесния период, е извършил пряка дискриминация по отношение на М. С. Н., като не ѝ е осигурил еднакви условия на труд и равно възнаграждение за еднакъв и равностоен труд в сравнение с нейни колеги, задължения произтичащи от чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр за всеки работодател, в резултата на което я е третира по-неблагоприятно в сравнение с други главни инспектори; и В ЧАСТТА МУ, с която на представляващия работодателя – Областна дирекция по безопасност на храните –гр.Х., В. Х.-директор през процесния период, на основание чл.80, ал.1 ЗЗДискр, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250лв., за това, че е нарушил чл.13, ал.1, чл.14, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр във вр. с чл.4, ал.1 и ал.2 ЗЗДискр..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: