

РЕШЕНИЕ

№ 5524

гр. София, 22.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 26.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **3385** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 АПК.

Образувано е по молба на М. Б. Д. за поправка на явни фактически грешки, подробно описани в молбата.

Независимо, че молителят се е позовал на разпоредбата на чл.62, ал.2 от АПК, регламентираща процедурата за поправка на очевидна фактическа грешка, развиваща се пред административния орган, предвид обстоятелствената част на молбата, съдът намира, че в случая приложима е хипотезата именно на чл.175 от АПК.

За разлика от изискването по чл.176 от АПК, искането за поправка на ЯФГ не е обвързано със срок, поради което предвид факта, че е направено от страна по делото, съдът намира, че искането е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е частично основателно.

Искането е основателно в частта, в която се иска поправка на ЯФГ, изразяваща се в погрешно отразяване на имота като УПИ II- 48, вместо като неурегулиран ПИ с пл.сн.N 48.

Констатираната фактическа грешка следва да бъде поправена, като в мотивите на решението на стр.2-ра, ред 5-ти/ отгоре надолу/ да се чете: ПИ с пл.сн.N 48 вместо УПИ II- 48.

В останалата си част, искането за поправка на допуснати ЯФГ, направено от М. Б. Д. не касае допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности, които по смисъла на закона покриват понятието ЯФГ.

На практика, се иска изменение на мотивите на влязло в сила съдебно решение, което е недопустимо.

Съдът е приел, че жалбата е просрочена и се е произнесъл единствено по доводите за нищожност на атакувания административен акт. Без значение е обстоятелството дали се иска отмяна на акта или обявяването му за нищожен, и в двата случая решението не подлежи на касационно обжалване по аргумент от разпоредбата на чл.215, ал.7 от ЗУТ, в която изрично са изброени решенията на първоинстанционния съд, подлежащи на обжалване и решението срещу заповед по чл.195, ал.5 вр. с чл.196 от ЗУТ не е сред тях.

В този смисъл е и определение на ВАС по адм.д.Н 3143/ 2012г., оставено в сила с определение по адм.д. Н 5769/ 2012г. на ВАС, 5 членен състав.

След като въпросът за срочността на жалбата е решен с влязло в сила решение, както бе посочено по-горе , недопустимо е съдът отново да пререшава този въпрос и то в производство по отстраняване на ЯФГ.

За пълнота следва да се отбележи, че вписването като факт на изграждането на лека ограда, попадаща в чужд имот не означава, че съдът е приел този факт за доказан. Именно поради изложените по-горе съображения, че съдът се е произнесъл само и единствено по въпроса за нищожността на оспорения акт, то вписването на цитирания факт е отразяване на фактическите констатации в оспорената заповед. Дали те отговарят на действителното положение на място и дали се доказват е въпрос по същество, по който съдът при констатирано просрочие на жалбата, не дължи произнасяне.

Водим от горното и на основание чл. 175 от АПК, Административен съд- София град, II-ро отделение , 31-ви състав

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактическа грешка в решение N 4477/19.10.2011г., постановено по адм.д.Н 3385/2011г., като в мотивите на решението на стр.2-ра, ред 5-ти/ отгоре надолу/ да се чете: ПИ с пл.сн.Н 48 вместо УПИ II- 48.

ОТХВЪРЛЯ искането в останалата му част.

Решението не подлежи на обжалване .

СЪДИЯ: