

# РЕШЕНИЕ

№ 10517

гр. София, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ:** Даниела Гунева  
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12826** по описа за **2025** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 366004/07.11.25г от „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД-С. с представляващ Д.П. , с проц.представител адв.Р. против Решение №3754/19.10.25г по нахд № 11188/25г на СРС, НО, 9ти състав, с което е потвърдено НП № 45.07-2/04.07.25г- TLP-G, издадено от Главен Директор на Главна Дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, с което на касатора, на осн. чл. 147а вр. чл. 147 ал.1 от ЗГВ, за нарушение на чл.48д ал.1 и ал.2 т.4 от ЗГВ вр. чл. 43 т.2 и чл.41 ал.1 т.4 и Приложение № 13/т.І, т.1.3, б. Е,Ж,З,И, Ф/ от Наредба № 20/06г. за удостоверяване експлоатационната годност на граждански летища, за лицензиране на летищни оператори и оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата, е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 500лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като наложеното наказание е явно несправедливо, като се моли за отмяната му и отмяна на НП, претендират се разноски за двете инстанции. Сочи се, че: СРС бланкетно и неправилно приема, че НП е мат.законосъобразно, като изобщо не е разгледал възражението на наказаното лице, че липсва мат.норма, която да е била нарушена, респ. липсва извършено нарушение на норма от ЗГВ или от Наредба №20/06г; към момента на проверката- дружеството е действало в пълно съответствие с

нормативните изисквания и приложимото ръководство за дейността на наземното обслужване; посочените като нарушени норми от ЗГВ изискват само дружеството да има утвърдено Ръководство, за да му се издаде лиценз /лиценз е издаден/; словесното описание на нарушението не отговаря на дадената правна квалификация, като дори да има нарушение на ръководството/ненормативен акт/- това нарушение не подлежи на адм.наказание; изводът на проверяващите за „занижено качество на обслужването“ е субективно; не е посочено в АУАН и НП конкретно нормативно изискване, което да е било нарушено, респ. НП не съдържа описание на нарушението; показанията на свидетелите не са ценени правилно от СРС; незаконосъобразно е потвърдена санкция в максимален размер от 500 лева; налице е маловажност по чл.28 от ЗАНН.В съд.заседание адв. Р. поддържа жалбата.

Ответникът Главен Директор на Главна Дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ се представлява в съд.заседание от юрк. С., който оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение. В писмен отговор и писмени бележки сочи, че: дружеството е длъжно при осъществяване на дейността си да спазва Ръководството, като посочените в НП правни норми визират именно това негово задължение; фактическите установявания на проверяващите относно занижената хигиена са потвърдени от свидетелските показания; НП притежава описание на нарушенията, респ. зад.реквизити; СРС не кредитира показания на свидетел, които не е присъствал при проверката на място; нарушението е особено тежко и е довело до нарушаване на репутацията на целия сектор, поради което максималната санкция е правилно определена като размер; не е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно, допустимо и проц.законосъобразно, но за мат.незаконосъобразно и постановено при явна несправедливост на наложеното наказание. Съображенията на Кас.състав са следните:

В АУАН/с който се повдига обвинението и се очертава предмета на защита на лицето/, както и в НП, като нарушени правни норми са посочени чл.48д ал.1 и ал.2 т.4 от ЗГВ вр. чл. 43 т.2 и чл.41 ал.1 т.4 и Приложение № 13/т.1, т.1.3, б. Е,Ж,З,И, Ф/ от Наредба № 20/06г. за удостоверяване експлоатационната годност на граждански летища, за лицензиране на летищни оператори и оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата. Сочените като нарушени чл.48д ал.1 и ал.2 т.4 от ЗГВ предвиждат, че: „Дейностите по наземно обслужване на гражданско летище по чл. 43, ал. 2, т. 1 се извършват от търговци, регистрирани по Търговския закон, или лица, регистрирани като търговци по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, на които е издаден лиценз за оператор по наземно

обслужване. Лиценз за оператор по наземно обслужване се издава, ако кандидатът отговаря на следните изисквания: има утвърдено от Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" ръководство за извършване на дейността на съответното летище“.

В АУАН и в НП е посочено, че касаторът има издаден Лиценз за наземен оператор №39/24.02.22г, след като на 30.12.15г е било одобрено неговото Ръководството за извършване на наземна дейност на летище „В.Л.“-С./приложени са по нахд/ и тези факти не са спорни между страните.

Видно от текстовата част на АУАН и НП, описани са нарушения, извършени и констатирани при проверка на място на летище „В.Л.“-С. на 06.06.25г между 11.30 – 15.00 часа, терминал 1, изход 2, обслужване на полет W64345, излитащ в 13.10 часа. Видно от текстовата част, проверяващите установяват, че операторът извършва дейността си в нарушение на собственото си Ръководство, одобрено през 2015г/преди издаване на лиценза/.

В такъв случай има противоречие между правна квалификация на нарушението и текстово описание на нарушението. Според правната квалификация - дружеството трябва да има одобрено Ръководство, за да му се издаде лиценз /по тези норми нарушение няма и не се твърди такова от АНО/. Според текстовото описание на нарушенията– операторът извършва дейност в нарушение на одобреното свое Ръководство/спорът на страните е именно по тези факти/.

Санкционната норма на чл.147 ал.1 от ЗГВ предвижда, че „За нарушения на този закон, на правилниците и наредбите по приложението му, както и на Регламент (ЕС) 2018/1139 и на делегираните регламенти и регламентите за изпълнението му, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват...“. Следователно, следва да е налице нарушена норма от ЗГВ или от Наредба №20/06г. Вече бе посочено, че нарушение по посочените норми от ЗГВ няма и не се твърди.

В посочените норми - чл. 43 т.2 и чл.41 ал.1 т.4 и Приложение № 13/т.І, т.1.3, б. Е,Ж,З,И, Ф/ от Наредба № 20/06г. е предвидено, че: „Операторът по наземно обслужване, получил лиценз за оператор по наземно обслужване трябва да отговаря на изискванията, определени в чл. 48д, ал. 2 ЗГВ; Кандидатът за лиценз за оператор по наземно обслужване трябва да има утвърдено от ГД "ГВА" ръководство за извършване на дейността на съответното летище съгласно приложение № 13“. Нормите са в Глава пета „ Издаване, спиране и отнемане на лиценз за оператор на наземно обслужване и самообслужване“, преди чл.44, който визира подаването на заявление за получаване на лиценз. Изложеното води до извод, че цитираните в НП норми от Наредба №20/06г са изисквания за получаване на лиценз. Следователно, и тези правни норми, т.е. и тази правна квалификация на нарушението, е в противоречие с текстовото описание на нарушенията/че се извършва дейност в нарушение на одобреното през 2015г свое Ръководство/.

СРС е следвало да установи това противоречие между правна квалификация и текстово описание на нарушенията, както и липсата на твърдяно нарушение по посочената правна квалификация. Само на това основание СРС е следвало да отмени НП като мат.незаконносъобразно, което не е сторил. Дори да са били извършени описаните в АУАН нарушения, не им е дадена правилна правна квалификация и това не може да бъде санирано в съд.производство- води направо до отмяна на НП като незаконносъобразно.Поради което Кас.състав ще се произнесе по същество и няма да връща делото за ново разглеждане от друг състав-не се налага установяване на факти.

Относно възражението за явна незаконносъобразност на наложеното наказание: Наказанието е наложено в максималния размер от 500лв по чл.147а вр. чл. 147 ал.1 от ЗГВ - към датата на нарушението /сгъл. редакция ДВ бр.79/24г/. Към настоящия момент действа редакция ДВ бр.16/26г, като размерът на наказанието е от 1000лв до 10000лева, т.е. не е налице по-благоприятен закон.Наложеният максимален размер не е мотивиран от АНО с оглед правилата на

чл.27 от ЗАНН.При положение, че е първо нарушение от този вид/няма данни за обратното/, и не са изложени от АНО никакви отегчаващи обстоятелства, неясно как е определен максималният размер на наказание/изцяло липсват мотиви на АНО относно размера/.

При този изход на спора, на касатора следва да се присъдят разноси за двете инстанции/неоспорени/- по 480лв с ДДС за всяка инстанция, общо 960лева/490.84евро/.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №3754/19.10.25г по нахд № 11188/25г на СРС, НО, 9ти състав, по кас.жалба вх.№ 366004/07.11.25г от „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД-С. с представляващ Д.П.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № 45.07-2/04.07.25г- TLP-G, издадено от Главен Директор на Главна Дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

ОСЪЖДА Главна Дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ да заплати на „ГОЛДЕЪР ХЕНДЛИНГ БЪЛГАРИЯ“ ООД-С. с представляващ Д.П. 490.84евро разноси за двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: