

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. У., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. З. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЙ АРХИТЕКТ НА СО - РАЙОН "ОВЧА КУПЕЛ" – редовно уведомен, явява се лично арх. Г. и се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. М. П. – редовно уведомен, явява се, не се представлява.

М. Т. П. – редовно уведомена, явява се, не се представлява.

Ж. Д. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Х. Т. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

В. Х. И. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

В. М. Д. – редовно уведомен, се явява, не се представлява.

Х. Й. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

В. Б. М. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.

А. С. Т. – редовно уведомен, явява се, не се представлява.

Б. А. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Д. Д. Д. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.

С. Л. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Е. П. К. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.

Н. П. Т. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
Д. Х. Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
И. Д. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
Л. Д. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
И. Б. Р. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
Л. М. С. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
Р. М. К. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
Л. А. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
А. С. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
В. Б. Д. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
Е. П. Т. – призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
Б. Б. МАКЕДОНСКА – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
Ю. Б. Н. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
И. Н. Б. – призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и чрез залепване уведомление на таблото на АССГ, не се явява, не се представлява.
С. Б. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
Т. С. Т. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Л. Г. – редовно призована, се явява.
СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 02.12.2025 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Л. Г., 77-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. У.: В т. Б2 – тези всички имоти, които сте изброили, те също са предмет на заповедта, така както са посочени в графичната част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не са предмет на текста, но са показани в регулацията на квартала. Самата графична част по заповедта, тя обхваща само между осеви т. 46 – 47. Там са написани точките и само за там става дума. За уличната регулация от о.т. 45-47, но графично за целия квартал регулацията е изместена спрямо имотните граници по стар кадастър и по кадастралната карта

/КК/. Описала съм, че старият кадастър е с кафяви линии, той винаги се показва, а този по КК е с черни линии. Двата с кафяви и черни линии съвпадат, а регулацията с червени линии не съвпада с тях. За целия квартал и за съседните два квартала не съвпада.

Адв. У.: С оглед факта, че жалбоподателят А. Т. е собственик на УПИ VI-406.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз разбирам, че този човек – собственикът на това УПИ VII си е направил регулация по своите си имотни граници, само за собствения си имот. Това, което е споменато в заповедта, той си е върнал регулациите по имотните граници спрямо онази, изместената. Това е, което той е направил.

Адв. У.: След като е изместена регулационната граница на УПИ VII-406 в посока към имотната граница, може ли да се каже, че с издадената заповед всички контактни УПИ-та регулацията вече се субсумира от всички тези, които сте изброили като регулационни планове, т.е., едната граница по новата заповед, издадена от гл. арх. на общината, втората граница по план от 2003 г., уличната регулация по план от 1970 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се каже само това, което е казано, че той си е регулирал имота по своите имотни граници и това се отнася само за неговия имот. Аз не съм го обследвала и може би не мога да обследвам това, което Вие ме питате. Не мога да Ви отговоря в момента. Само процедираният имот е начертан и описан в текстовата част.

Адв. У.: Само процесният имот е приведен в съответните по имотните граници, а всички останали остава да бъдат урегулирани по три различни административни заповеди от 1970 г и от 2003 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те ще бъдат регулирани по КК и такова изместване, то не е единственото във Вашия случай, то се случи след навлизането на КК на основание на различни методики на оцифряване на регулацията и на кадастъра. Има много такива случаи и на хората им се налага да си правят планове.

Адв. У.: Нямам други въпроси.

Арх. Г.: С прилагането на тази заповед, която се процедира, дали ще бъдат изместени трайно установени материализирани граници на терен? Говоря за силата и обхвата на тази заповед. Аз знам къде действа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обхватът е между точки 45-47 и имотите, които са на тази улица между тези точки. Това, че за целия квартал има изместване, е друг въпрос.

Арх. Г.: Аз питам за трайно материализирани или иначе казано, огради към улица и към съседи, които са там и кадастърът ги е отразил и се вижда къде какво е заснел. Дали прилагането на заповедта ще измести една от тези огради? Прилагането на плана, одобрен със заповедта, дали ще доведе до изместване на каквото и да е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съседни с тази улица по тези точки е това УПИ II, голямото, с няколко сгради и собственици, което се води общо, а УПИ II в кв. 12 и имотите от другата страна на улицата в кв. 11, които са 21, 22, 23 и 24 /посочва на комбинираната скица/. Точките са в графичната част на заповедта.

Ю.. П.: Не отговорихте на въпроса.

Арх. Г.: Ще премести ли физически нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В., това е регулация. Регулацията си е регулация и затова всички хора тръгват да си правят планове за собствените си имоти един по един или както им се случи.

Арх. Г.: Отговорът на въпроса ми е с едносрична дума: ще измести ли физическа граница трайно материализирана на терен (ограда) при прилагането на тази заповед? Да или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Арх. Г.: Кое ще измести?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границите на имотите трябва да бъдат по регулация.

Арх. Г.: Питам Ви и не искам аз да отговоря на въпроса, защото знам какво е естеството на тази заповед. Прилагане на теория заповедта, т.е. регулацията, утвърдена с тази заповед, ще се наложи ли да измести ограда, която се намира в момента на терен или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това обикновено хората не го правят. По закон се налага, хората не го правят и затова си правят промяна на регулация.

Арх. Г.: Ще измести ли ограда, която се намира на терен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както реши администрацията на този район. Може да се стигне до изместване на трайно материализирани граници. Никога не се знае. Това е законът и затова се прави регулация, за да може тя да съвпада с имотните граници и да узакони границите на имотите.

Арх. Г.: Да разбирам ли, че няма да ги измести?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези граници се наричат регулирани. Когато не са регулирани, е по имотни граници, когато са регулирани, границите на имотите са по регулация. Такъв е законът.

Арх. Г.: Т.е., да разбирам ли, че ще измести оградите физически или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обикновено практиката е, когато се тръгне да се строи нещо, или да се променя нещо в съответния имот администрацията казва: „Вашата граница не е по регулация“, и тогава се тръгва.

Арх. Г.: След прилагането на заповедта границите ще бъдат ли по регулация или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта определя границите.

Арх. Г.: Аз говоря за трайно материализирани на терен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трайно материализирани на терен, както обясних на съда, е това, което е по КК – стара и нова. Регулацията трансформира тази граница и я превежда в други граници, които нарича регулация. Т. противоречие, аз не знам, но може би в С. са хиляди. Само ако някой реши да си направи, да кажем плътна ограда, или нещо, и поиска някакво разрешение, се повлича една история, която трае една, две години. Тогава се казва, или трябва да го трасираме по регулация, или трябва да си преработите плана.

Арх. Г.: Нямам повече въпроси.

Ю.. П.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По тези планове от 1970 г и от 2004 г., написала съм го в заключението, при тях има улица и има имотни граници и те си съвпадат по чертеж. В старите планове графически тези имотни граници си съвпадат. Те не съвпадат само в цифровия модел на регулацията и застрояването, от което всички граждани, специалисти, геодезисти и други взимат информация. Това разминаване е фактическо. Аз съм приложила тук плана от 1970 г., който извадих от Н., а в делото на 167-168 стр. има план от 2004 г. и там се виждат – червените и черните линии и няма такова разминаване. Това нека всички да го знаят. То е технически въпрос, който действително създава затруднение.

Поддържам представената справка-декларация.

Моля да ми бъде определено възнаграждение за изготвяне на СТЕ съобразно нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева, съгласно представената справка-декларация, платими от бюджета на съда, тъй като задължената за внасяне на разноските за изготвяне на експертизата страна – жалбоподателят Б. П., не е представила в указания срок доказателства за внесен такъв, поради което по отношение на задължението за внасяне на депозит за експертизата съдът ще приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК с крайния съдебен акт, както е указано двукратно на страната.

Да се издаде РКО от бюджета на съда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. У.: С оглед събраните по делото доказателства, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната Заповед № РОК23-РА50-91/31.08.2023г. като постановена при съществени процесуални нарушения и при неправилно прилагане на материалния закон, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Представям писмени бележки. Претендирам разноски.

Ю.. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък. Правя възражение за прекомерност.

Арх. Г.: Нямам какво да добавя. Моля да се потвърди заповедта. Поддържам изцяло казаното от юриск. П..

Ю.. П.: За заинтересованата страна, моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта на гл. архитект на район „Овча купел“. Ще изложи подробни съображения в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Няма какво да добавим.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Доверявам се изцяло на съда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юриск. П. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

