

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1485** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Л. Л. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНО ТОЛ УПРАВЛЕНИЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Л. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Л. Л. Д. срещу Отказ на Директора на Национално ТОЛ управление, обективиран в Писмо изх. № 94-00-707/27.01.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.03.2020 г. отговор на исковата молба.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Д. - Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена.

Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. Л. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. По отношение на конституирането на ответника имам една забележка, която съм посочила в отговора. Национално ТОЛ управление няма правосубектност. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените така постановения отказ. Видно е, че законовата рамка категорично изисква и предоставя възможността ненадлежно и недължимо платени суми да бъдат възстановени по искане от страна на платилото ги лице. Аргументът на Национално ТОЛ управление в насока, че в Наредбата за издаване на винетки ясно е казано, че всъщност за невярно или неправилно декларирани данни се счита, че не е издадена винетка. Както съм описал в жалбата това аз не го оспорвам, поради което закупих втора винетка. От друга страна обаче, друг нормативен акт с по-висша юридическа сила, а именно Законът за пътищата и Законът за държавните такси изрично казват, че такива недължимо платени суми следва да се възстановят по искане на платеща. Такова е направено, съответно има отказ, съответно считам, че той е незаконосъобразен и моля да го отмените и да уважите жалбата.

ЮРИСК. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам доводите в отговора, който съм представила в срок. Процедурата за връщане на недължимо платени суми предполага да са платени две суми за издаването на винетка за един и същ регистрационен номер, тоест когато е генерирана винетка, и ако се плати за 24 часа още веднъж по-погрешка, тогава се връща

винетната такса и съответно, ако нямаш генерирано плащане. И в двата случая жалбоподателят е посочил деклариран някакъв номер за чиито данни носи отговорност. Има две генерирани винетки. По тази причина няма основание да му бъдат възстановявани сумите.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Д. (реплика) – Моля да се има предвид, че софтуерът на Национално ТОЛ управление не генерира правилно номера, не е добре направен технически софтуерът, нямам представа как се нарича това нещо. Съгласно Наредбата за регистрация на пътни превозни средства номерата в България може да са само четирицифрени, аз съм въвел трицифрен номер по погрешка, поради което ми е издадена винетка абсолютно неправилно. При условия на алтернативност считам, че е налице неоснователно обогатяване на Национално ТОЛ управление.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: