

Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4330** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г. С. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Р. Г. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. Д. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Р. Г. – 58 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесения депозит и съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на повторна съдебно-маркова експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. Д. - год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Имам технически корекции по така представеното заключение. На стр. 5, отговор на въпрос 1, първия абзац, второто изречение, съм имала предвид, че по-раната марка се състои от един словен елемент А., който е само отличителен. Допуснала съм техническа грешка, че същият е доминиращ, защото при словните марки няма доминиращ елемент. На стр. 6, това, което съм удебелила в черен шрифт, първото изречение да се чете: „визуалното сходство между знаците може да се определи като сходство в средна степен, дължащо се на високата степен на сходство на отличителния елемент на процесната марка с по-ранната марка“. На стр. 8, абзац 4, първото изречение да се чете: „за сравнително кратък период от няколко месеца ...“, вместо „няколко седмици“, както и в заключението на стр. 11, по въпрос 2 да се чете: „визуалното сходство между знаците може да се определи като сходство в средна степен, дължащо се на високата степен на сходство на отличителния елемент на процесната марка с по-ранната марка“.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5, предпоследен абзац и на стр. 6, първи абзац, извършвате фонетично сравнение и казвате, че между по-раната дата е

налице сходство средна степен, а малко по-надолу посочвате, че то определя ниска степен между сравняваните марки в цялост. В реална пазарна ситуация как потребителят ще идентифицира вербално продукта на процесната марка, ако няма директен достъп до него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потребителят ще отличи стоката с основния доминиращ елемент, в случая АЕРО.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сходството между знаците от същата ниска степен ли ще бъде или може да се разглежда в по-висока степен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пазарната ситуация може да е различна. Ако говорим за този пример, то ще бъде чрез АЕРО, но пазарът е разнообразен и затова моето заключение е в по-ниска степен, в цялост. В тази конкретна ситуация, сходството е по-високо.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6 предвид идентичната асоциация, не следва ли в заключението да са смислово идентични, а не сходни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При търсене в речници, думата АЕРО като самостоятелна дума не съм намерила. Тази дума се използва като представка към други думи, затова казвам, че асоциацията е еднаква, но смисловото сходство няма как да е еднакво, защото нямаме думи с идентично смислово значение.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако все пак в реална пазарна ситуация тези два елемента се използват самостоятелно, можем ли да ги разгледаме като смислово идентични?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако имаше самостоятелна дума АЕРО, то тогава щяха да са смислово идентични, но аз такава дума АЕРО не намерих.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8, абзац 1, първо изречение, тези правила имат ли отношение и към въпроса за възможността за увреждане на репутацията или извличането на основателни облаги от нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имат отношение и към преценка за репутация. Аз тези правила съм ги дала, за да обясня, че когато говорим за повишена отличителност, правилата по-скоро са към абсолютни основания, а когато говорим за известност на отличителния елемент, прилагаме правилата за относителните основания за отказ. В първия случай се разглежда марката, а във втория се разглежда притежателят и именно той е този, който може да работи благодарение на начина на използване на марката и да доведе до някакво реноме. Тези правила се отнасят и до двете хипотези на чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от ЗМГО. Категорична съм в това.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Няма точна дефиниция за краткост на думата и кога една дума е кратка, но тук са по-скоро кратки думи, според мен.

ВЪПРОС НА ЮРК. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори една разлика в една буква между две кратки думи, повлиява ли степента на сходство най-вече фонетично сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи от думите. В конкретния случай по-скоро мисля, че степента на сходството се запазва. Тази разлика не може да промени степента на фонетично сходство.

ЮРК. Б.: Оспорвам сходството между знаците, а в останалата част не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в

размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит и съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

АДВ. П.: С оглед заключението на съдебно-марковата експертиза, моля да бъде допусната допълнителна такава, с два въпроса, които са в хипотезата на заключението на вещото лице, като първият въпрос касае правилността на разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ЗМГО, а вторият разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗМГО, за което представям молба.

ЮРК. Б.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с така представената молба и да изразя становище в писмен вид.

АДВ. П.: Моля за срок, в който да се запозная с представеното становище от ответника.

СЪДЪТ по отношение на така направената молба за допускане на допълнителна съдебно-маркова експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да се запознае с постъпилата молба и да изрази своето становище

По отношение на така депозираната молба, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ като взе предвид, че с определение на съда от 09. 07. 2021 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя и като съобрази, че единият от тях е разпитан в съдебно заседание, проведено на 27. 09. 2021 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

Свидетелката беше въведена в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Ю. Й. Б. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Работя в „К.“, а преди това от юни 2015 г. до 30. 11. 2018 г. работих в [фирма]. Бях маркетинг директор. В началото на 2016 г. беше пуснат продуктът А., а разработката на бранда започна през 2015 г. - на бутилката, на етикета, самата формулировка на продукта, дизайна, а лансирането на продукта на пазара започна през 2016 г.

АДВ. П.: Моля на свидетелката да бъдат предявени снимки, приложени към молбата от 28. 07. 2021 г.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката изображения, налични на стр. 264-265 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: Това е продуктът, който създадохме. Това е продуктът, който беше пуснат 2016 г., а преди това опаковката беше друг цвят и имаше различна форма на бутилката. Съображенията на „Д.“ да пусне вода като продуктов бранд под

наименованието А., са това, че газираната вода беше създадена преди това. Искането да разширим пазара и да започнем предлагане на газирани напитки, като „Кока-кола“ и „Фанта“. Трябваше ни отличителна марка и продукт, с който да се конкурираме и да привлечем клиенти, затова създадохме този изцяло нов продукт, който да е конкурентоспособен с тази марка А.. Преди началото на 2016 г. нямаше други марки газирани напитки, останалите производители предлагаха газирани напитки с името на източника на водата, но нямаше отличителни марки. Продуктът беше рекламиран. Започнахме силна комуникация, заснехме телевизионен клип, който монтирахме, имахме дигитална кампания, дегустация, пиар кампании, промоции, бяха 360 кампании в подкрепа на марката. Продуктът беше приет много позитивно от клиентите и харесаха продукта. Отзивите бяха положителни сред конкурентите на „Д.“, аз лично съм получавала поздравления. Продуктовият бранд А. е на самата капачка на бутилката, думата А. е самостоятелна.

ЮРК. Б.: Всички възприятия на свидетеля трябва да кореспондират с доказателствата по делото и тези доказателства с по-ранна дата, със знак А. трябва да бъдат взети от гледна точка на сравнението на двата знака и трябва да бъдат преценявани всички факти и обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ като взе предвид представената молба за допускане на допълнителна съдебно-маркова експертиза и като съобрази желанието на ответника да изрази писмено становище

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмено становище по така направената молба за допускане на допълнителна съдебно-маркова експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17. 01. 2022 г. от 10:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: