

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **820** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОЯР ИНВЕСТ“ ЕООД - нередовно призован, призовката е получена от адв. П., без да е отбелязано в какво качество, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

Адв. Д.: Не възразявам по нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.З. , с пълномощно от 28.11.2022г. представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Бояр инвест" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-2222102300345-091-001/15.08.2023 г., изменен с Решение № 1635/16.11.2023 г., което е поправено с Решение № 1759/13.12.2023 г., и двете издадени "за" Директора на дирекция "ОДОП"-гр.София при ЦУ на НАП, относно определените на жалбоподателя задължения за данък върху

добавената стойност, произтичащи от непризнато право на данъчен кредит в размер на 2 336,99 лв. за данъчен период м.декември 2017 г., ведно с лихва от 1 316,11 лв.; както и от доначислен данък върху добавената стойност в размер на 57 403,61 лв. за данъчен период м.април 2018 г., ведно с лихва от 31 162,46 лв.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 25.04.2024 г. и молба от жалбоподателя от 14.05.2024 г., относно срочността на жалбата.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.04.2024 г., с която представя Заповед № 2244/07.12.2023 г., издадена от и.д. Главен секретар на НАП, от която е видно, че Д. Х. К., Заместник директор на дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП е бил командирован за периода от 13.12.2023 г. до 14.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.10.2024 г., с която представя доказателства за връчване на ЗВР № Р-2222102300345-020-001/26.01.2023 г. и подаденото срещу РД възражение.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.10.2024 г. с която представя Заповед № РД-01-91/21.02.2022 г. на Директора на ТД на НАП София; доказателства за връчване на ЗВР № Р-22221023000345-020-001/26.01.2023 г.; възражение срещу РД вх.№ 53-00-1758/01.08.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от 14.08.2024 г. от доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД, с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи:

1. П. Г. Г. – към 26.01.2023 г., 04.04.2023 г., 04.05.2023 и 15.08.2023 г.

2. Ц. Г. Р. – към 16.06.2023 г. и 15.08.2023 г.

3. Л. Н. С. – към 16.06.2023 г.

Съдът констатира, че по делото са приложени доказателства на чужд език, като ще следва да се представят на български език от жалбоподателя.

Адв. Д.: Правя частично оттегляне на жалбата в частта от РА, в която е отказано правото на данъчен кредит на „Бояр Инвест“ ЕООД по извършени доставки проектантски услуги по изработка на план за регулация и застрояване от „Евромакс-9“ ЕООД за данъчен период декември 2017 г. в размер на 2 336,99 лв. главница и 1 316,11 лв. лихви за забава.

Поддържам жалбата в останалата част относно допълнително начислен ДДС по доставки на услуги по резервиране на пространство за бъдеща ко-локация, извършени от „Бояр Инвест“ ЕООД към „RETN“ Ltd (с британски ДДС-номер GB849844665) за данъчен период април 2018 г. в размер на 57 403,61 лв. главница и 31 162,46 лв. лихви за забава.

В изпълнение на дадените ми указания уточнявам, че процесните фактури са следните:

№ 27/02.04.2018 г. на стойност 146 687,30 лв. с предмет „For initial installation of the equipment in the collocation data centre of the Operator and performed by the Operator“

№ 28/02.04.2018 г. на стойност 197 734,40 лв. с предмет „Services according Colocation Services Contract 010/2018 and corresponding order form for the period January 2018 - April 2018“

За улеснение представям фактурите, те са представяни в хода на ревизията по ел.път.

Поради частичното оттегляне на обжалването в едната ѝ част, не правя конкретизация по отношение на фактурата, касаеща доставка от „Евромакс- 9“ ЕООД. Представям СТЕ от други дела на жалбоподателя, и съдебна практика за сведение, които касаят

идентичен казус, но разглеждането е за друг ревизиран период, по същия договор решение на съда на ЕС .

Юрк. 3.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Фактурите са на чужд език, да се представи доказателство относно плащането. СТЕ няма как да се приложи като доказателство по делото. Не се противопоставям да се приложат към делото за сведение, не могат да се приемат като заключение към настоящото дело. По така представените експертни заключения съда и страните нямат възможност да задават допълнителни въпроси към вещото лице. Няма да соча други доказателства.

Реплика на адв. Д.: Експертните заключения ги представям само за сведение.

Съдът намира за основателно частичното оттегляне на жалбата, като ще се произнесе с нарочен съдебен акт. Следва да се измени и разпоредителното заседание в частта на дадените указания на жалбоподателя, като отпаднат тези по т.1 от общото разпределение на доказателствената тежест и по т.1 от подробните указания от разпределението на доказателствената тежест. Представените експертни заключения не следва да се приемат като писмени доказателства, доколкото експертизата представлява способ за проверка и оценка на доказателства, в областта на които Съдът няма специални знания и се налага да ползва помощта на вещо лице, експерт в съответната област. Същите ще се приложат към делото за сведение, както и съдебната практика. На жалбоподателя следва да се дадат указания в случай, че намира за неизяснен въпроса за естеството на услугите /което и за съда в настоящия момент не е докрай изяснено/, то може по делото да се изслуша СТЕ, като при избора на вещо лице и след запознаване на експертните заключения на съдебните актове по другите дела на АССГ, цитирани в молбата, Съдът ще прецени дали да назначи някое от вещите лица, участвали в предходни дела и запознати с естеството на икономическата дейност на жалбоподателя.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на „БОЯР ИНВЕСТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-2222102300345-091- 001/15.08.2023 г., изменен с Решение № 1635/16.11.2023 г., което е поправено с Решение № 1759/13.12.2023 г., в частта на отказано право на данъчен кредит за данъчен период декември 2017 г. в размер на 2 336,99 лв. главница и 1 316,11 лв. лихви за забава.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес от страните пред ВАС.

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 3131/25.01.2024 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЛАГА експертните заключения по адм.дело № 6980/2020 г. и адм.дело № 10420/2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЛАГА съдебната практика от съдебното производство от молбата на жалбоподателя от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за следващо съдебно заседание да представи превод на двете спорни фактури от чужд език, както и на съпътстващите документи, обособени в приложение към делото.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги „Борика“ АД да представи информация за орган по приходите Е. Н. - дали е притежавал квалифициран електронен подпис към 21.02.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за следващо съдебно заседание да постави въпроси към СТЕ в изпълнение на дадените указания в днешно съдебно заседание.

Отменя т.І и т.1 от Разпореждане № 13094 от 28.07.2024 г.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, като вещото лице да отговори на поставените въпроси:

I ОТ СЪДА:

1. По кои фактури е доначислен ДДС. Да се опишат по предмет, стойност и размер на ДДС за всяка фактура.
2. Към фактурите съставени ли са съпътстващи документи, от които да може да се установи характера и естеството на доставките.
3. Какви споразумения са сключени между жалбоподателя и чуждестранния му партньор.
4. Извършени ли са плащания по фактурите от жалбоподателя към чуждестранния партньор, по какъв начин е извършено плащането, в какъв размер и на кои дати.
5. Има ли писмени потвърждения от получателя за получаване на услугите; има ли съставени приемо-предавателни протоколи или други съпътстващи документи.
6. Какви счетоводни отразявания има във връзка с реализацията на спорните доставки.
7. Може ли да се направи обвързка на фактурите с платежните документи и със съпътстващите документи.
8. Притежавал ли е британският получател валиден ДДС номер и същият декларира ли е доставката като ВОП.
9. Водено ли е редовно счетоводството на жалбоподателя за ревизирания период.

II От жалбоподателя, от днес представената молба.

1. Жалбоподателят декларира ли е надлежно за целите на ЗДДС процесните доставки към RETN Ltd за периода април 2018 г.
2. Има ли плащания от RETN Ltd по процесните доставки.
3. Жалбоподателят осчетоводил ли е доставките към RETN Ltd за процесния период април 2018 г. и плащанията по тях.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по ССЧЕ П. Д. К., адрес: [населено място], кв. Драгалевци, [улица], Е-1, офис 2, хх, офис 2, хх.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1000 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и

ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.02.2025 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: