

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4741** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Милки Груп Био" ЕАД – редовно призован чрез процесуалния представител юрк. Т., се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен инспектор към ОДБХ Б. – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. П., с представено пълномощно от днес

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от ОДБХ Б. от 08.5.26г. с приложения; разпореждане на съда от 12.5.2026г.; молба от жалбоподателя от 13.5.26г. с приложения; разпореждане на съда от 14.5.2026г.; писмо от 27.5.26г. от ОДБХ Б. с приложения.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на "Милки Груп Био" ЕАД против Разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г. за търговията/ пускането на пазара на пилешко филе от гърди без кожа в опаковки от около 2, 5 кг без партиден номер и без маркиран срок на годност, издадено на осн чл. 24, ал. 1 от ЗУАХВ вр чл. 138, параграф 2, буква "г" от Регламент (ЕС) 2017/625 от главен инспектор към ОДБХ Б..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Т. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по

делото. Моля да допуснете на съдебно-химична експертиза, която да бъде изготвена от ветеринарен лекар – във връзка с установяване годността и качеството на процесните хранителни продукти. Въпросите са следните: да бъде изследвана процесната стока за салмонела и листерия чрез извършване на микробиологични изследвания, дали има замърсяване на процесните стоки, както и да бъде извършена органолептика и РН на месото – изследвания, които определят годността на стоката.

В самото разпореждане за забрана е описана идентификацията на стоката и се представиха документи, които показват проследимост на процесните стоки. В тази връзка моля да се допусне съдебно-химична експертиза, която да установи, че стоката не е опасна за консумация. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Юрк. П. - Оспорвам жалбата и направените възражения и доводи срещу издаденото разпореждане, които имат изцяло защитен характер. По искането за допускане на експертиза, същото е недопустимо и безпредметно. Не се спорно за годността на стоката, а установяване на нарушение, касаещо липсата на задължителни реквизити и идентификация, което е основание за издаване на съответното разпореждане. Към момента на проверката е констатирано това нарушение и самото наличие на това нарушение, без значение дали е годна храната или е негодна и твърдяното, че не създава опасност за живота и здравето на хората - самото наличие на това нарушение налага възбраната на продукта, поради което считам назначаването на експертизата за безпредметно за настоящия казус, поради което моля да не се допуска. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложенията към писмото от ОДБХ Б. от 08.5.26г. и приложенията към молба на жалбоподателя от 13.5.26г. и приложенията към писмо от ОДБХ Б. от 27.5.26г.;

С оглед обстоятелството, че ответникът не твърди в процесния акт, че стоката не е годна за употреба, а единствено поддържа липса на задължителни реквизити и идентификация Съдът счита, че искането за допускане на съдебно-химична експертиза, с посочени по-горе задачи е неотнормимо към правния спор.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно – химична експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния акт. По делото се доказва, че чрез представянето на писмени доказателства, че стоката е проследима, че произходът на същата е безспорен, както нейните качества и годност и

унищожаването на стоката би довело до сериозни имуществени вреди за дружеството. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за ответника.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите акта, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в законоустановена форма, при спазване на процесуалните и материални разпоредби при издаването му, притежава законно установените реквизити и с посочване на фактическите и правни основания за неговото издаване. Не са налице основания за отмяна на акта. Да се остави в сила като правилен и законосъобразен. Претендирам юрк. възнаграждение в размер на 100 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: