

# РЕШЕНИЕ

№ 5515

гр. София, 04.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12112** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на адв. Д. Т., като пълномощник на ОБЩИНА К., представлявана от кмета, срещу РЕШЕНИЕ №299/28.09.2020г. на председателя на Патентното ведомство (ПВ). С оспорвания административен акт, на основание чл.75, ал.10, т.5 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е оставена без уважение жалбата на [община] срещу Решение от 14.06.2018г. за частичен отказ за регистрация на марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, словна.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното Решение, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че [община] интензивно е използвала нерегистрирания знак „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ още от 1902г. в резултат на което марката е станала общоизвестна на територията на страната. Поддържа, че дори да се приеме, че в продължителен период от време [община] също е използвала нерегистрираната марка, то несъмнено двете общини са допринесли с общи усилия за нейната популярност. При това намира за житейски необосновано само едната община да бъде приета за действителен притежател на знака, при положение, че и двете са го използвали и наложили. Изтъква, че [община] първа във времето е започнала да използва нерегистрираната марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ и следователно тя е

имала право да регистрира спорния знак като действителен негов притежател. Чрез процесуалния си представител адв. Т. моли съда да отмени Решение №299/28.09.2020г. на председателя на ПВ. Не претендира за разноски.

Ответникът – ПРЕДСЕДАТЕЛ на Патентното ведомство на РБългария, оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение. Чрез процесуалния си представител юрк. Г. Т. поддържа, че Решение №299/28.09.2020г. е законосъобразно и не са налице сочените основания за отмяна. В представени по делото писмени бележки по същество на спора релевира и доводи за недопустимост на жалбата. Твърди, че към настоящия момент по отношение на заявената марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ като съпритежатели са вписани [община] и [община] и е отпаднал правният интерес на опонента – [община] от подадената Опозиция. Претендира за разноски.

Заинтересованата страна ОБЩИНА К., представлявана от кмета, по същество не оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. В. Г. прави искане за отмяна на оспорваното Решение на председателя на ПВ и изпращане на административната преписка по заявката за регистрация за продължаване на административнопроцесуалните действия. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните и съдът приема за установено със събраните писмени доказателства, че на 01.10.2015г. жалбоподателят [община] е подала заявка с вх. №138551 за регистрация на словна марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ за изрично посочени услуги от класове 35, 36 и 41 от Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ):

„абониране за вестници [за трети лица]; абониране за телекомуникационни услуги [за трети лица]; агенции за внос и износ; агенции за търговска информация; административно обработване на поръчки на клиенти; административно управление на компании от подизпълнител; административно управление на хотели; актуализиране и поддържане на данни в компютърни бази данни; актуализиране на рекламни материали; анализ на себестойността; бизнес мениджмънт на спортисти; бизнес одити; бизнес оценка на търговска ефективност; бизнес управление за доставчици на услуги на свободна практика; бизнес управление на програми за възстановяване на средства за трети лица; връзки с обществеността; възпроизвеждане на документи; дизайн на рекламни материали; изготвяне на ведомости; изготвяне на статистически данни; издаване на фактури; изследване на пазара; изследвания с търговска цел; икономическо прогнозиране; консултантски услуги в областта на човешките ресурси; консултантски услуги за търговско управление; консултации в областта на организирането на търговията; консултации в областта на търговското ръководство и организация; консултации в областта на търговското управление; маркетинг; машинописни услуги; набиране на кадри; набиране на спонсори; насърчаване на продажбите [за трети лица]; он-лайн реклама в компютърна мрежа; оптимизиране на търсещи системи; оптимизиране на уебсайт – трафик; организиране на изложби с търговска или рекламна цел; организиране на модни ревюта с промоционална цел; организиране на търгове; организиране на търговски панаири с търговска или рекламна цел; осигуряване на он-лайн пазар за покупко-продажба на стоки и услуги; отдаване под наем на автомати за продажба; отдаване под наем на

канцеларски машини и апарати; отдаване под наем на рекламни билбордове; отдаване под наем на рекламни съоръжения; отдаване под наем на рекламно време във всички средства за комуникация; отдаване под наем на рекламно пространство и време; отдаване под наем на търговски щандове; отдаване под наем на фотокопирни машини; подизпълнителски услуги (търговско подпомагане); подпомагане на търговското управление; подреждане на витрини; помощ при управление на търговски или промишлени предприятия; попълване на данъчни декларации; преглед на печата; пей пер клик реклама; предоставяне на бизнес информация чрез уеб сайт; предоставяне на търговска информация и консултации за потребители [търговска консултация в магазините]; представяне на стоки; представяне на стоки на дребно с цел продажба чрез комуникационни средства; предоставяне на търговска и фирмена информация за контакти; приемане на телефонни съобщения [за отсъстващи абонати]; производство на рекламни филми; проучване на общественото мнение; проучване на пазара; проучване с търговска цел; професионални консултации в областта на търговията; психологическо тестване за подбор на кадри; публикуване на рекламни текстове; радиорекламирање; разпространение на мостри; разпространение на рекламни материали; разпространение на рекламни материали по пощата [листовки, проспекти, брошури, мостри]; реклама; рекламирање на открито; рекламирање чрез афиши; рекламирање чрез пощенски поръчки; рекламирање чрез телевизията; рекламни агенции; секретарски услуги; систематизиране на информация в компютърни бази данни; снабдяване за сметка на трети лица [закупуване на стоки или услуги за други предприятия]; стенографски услуги; счетоводни услуги; събиране на информация в компютърни бази данни; създаване на рекламни текстове; съставяне на автобиографии за трети лица; съставяне на извлечения от сметки; текстообработка; телемаркетингови услуги; транскрибиране на съобщения [административна дейност]; трудови борси; търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати; търговска информация; търговски оценки; търговски справки; търговски посреднически услуги; търговско управление на лицензиране на стоки и услуги за трети лица; търсене в компютърни бази данни [за трети лица]; управление на бизнес проекти; управление на компютърни файлове; управление на сделки в областта на изкуството; услуги за подаване на данъчни декларации; услуги за художествено оформление за рекламни цели; услуги на манекени, свързани с рекламирање и представяне на стоки; услуги свързани с водене на преговори и сключване на търговски сделки за сметка на трети лица; услуги свързани със сравняване на цени; услуги, свързани с преместване на предприятия; фотокопирни услуги“;

„агенции за намиране на жилища [апартаменти]; агенции за недвижимо имущество; банково дело; борсови котировки; борсово посредничество; брокерски услуги; брокерски услуги свързани с въглеродни кредити; взаимни фондове; данъчни оценки; депозити на ценни книжа; електронен трансфер на капитали; емитиране на ценни книжа; застраховане; застраховане срещу пожар; застраховки срещу злополуки; застрахователни консултации; застрахователно посредничество; застраховка-живот; здравни застраховки; издаване на кредитни карти; издаване на пътнически чекове; инвестиране на капитали; информация в областта на застраховането; клиринг; клирингови палати; консултантски услуги по дългове; лизингови сделки при покупки на изплащане; ликвидация на предприятия [финансови сделки]; митническо представителство; морски застраховки; набиране на дарения с благотворителна цел;

обмяна на валута; обслужване на дебитни карти; обслужване на депозити в сейфове; обслужване на кредитни карти; обслужване на пенсионни плащания; он-лайн банкиране от дома; определяне на кредитен рейтинг; организиране на кампании за набиране на средства за благотворителни цели; осигуряване на финансиране за строителни проекти; отдаване под наем на апартаменти; отдаване под наем на недвижимо имущество; отдаване под наем на офиси [сделки с недвижимо имущество]; отдаване под наем на ферми; отпускане на заеми при изплащане на части; отпускане на заеми срещу залог; отпускане на заеми срещу залог; отпускане на заеми срещу ипотека; отпускане на кредити; оценяване на антики; оценяване на бижута; оценяване на монети; оценяване на недвижимо имущество; оценяване на произведения на изкуството; оценяване на риска на финансови и застрахователни проекти; оценяване на стойността на щети [финансова оценка]; попечителство; поръчителство при кредитиране; посреднически услуги при сделки с недвижимо имущество; предоставяне на финансова информация чрез уеб сайт; събиране на задължения; събиране на наеми; удостоверяване на чекове; управление на жилищни и административни сгради; управление на капитали; управление на недвижимо имущество; услуги на борсови посредници; услуги на влогонабирателни банки; услуги на влогонабирателни фондове; факторинг; филателно оценяване; финансова информация; финансови анализи; финансови консултации; финансови оценки [застраховане, банково дело, недвижимо имущество]; финансови услуги; финансово оценяване на вълна; финансово оценяване на дървения материал в гора; финансово спонсориране; финансово управление на плащания за възстановяване на средства за трети лица“ и

„компютърна предпечатна подготовка; агенции за билетни услуги [развлечение]; академии [образование]; ваканционни лагери [развлечение]; видеозаписни услуги; гимнастически тренировки; дискотеки; доставка на он-лайн електронни публикации [без възможност да бъдат прехвърляни върху друг носител]; дресиране на животни; жестомимичен превод; забавачки; заочно обучение; заемни библиотеки; звукозаписни студия; зоологически градини; издаване на книги; информационни услуги в областта на образованието; информационни услуги в областта на развлеченията; информационни услуги за отмора и почивка; калиграфски услуги; киностудия; клубни услуги [развлечения или обучение]; композиране на музика; микрофилмиране; монтаж на видеоленти; мюзикхоли; нощни клубове; образователни услуги; обучение; озвучаване на филми, радио и телевизионни програми; он-лайн публикуване на електронни книги и периодични издания; организиране и провеждане на колоквиуми; организиране и провеждане на конгреси; организиране и провеждане на конференции; организиране и провеждане на концерти; организиране и провеждане на практически семинари [обучение]; организиране и провеждане на семинари; организиране и провеждане на симпозиуми; организиране на балове; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; организиране на конкурси [образование или развлечения]; организиране на конкурси за красота; организиране на лотарии; организиране на модни ревюта с развлекателна цел; организиране на представления [импресарски услуги]; организиране на приеми [развлечения]; организиране на спортни състезания; оркестри; осигуряване на оборудване за казина [хазарт]; осигуряване на оборудване за караоке; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; осигуряване на спортни съоръжения; осигуряване на съоръжения за голф; осигуряване на съоръжения за отмора;

осигуряване на услуги в зали с игрални автомати; отдаване под наем на апарати за осветяване на театрални декори или телевизионни студия; отдаване под наем на аудиооборудване; отдаване под наем на видеокамери; отдаване под наем на видеокасети; отдаване под наем на видеокасетофони; отдаване под наем на екипировка за подводно плуване; отдаване под наем на звукозаписи; отдаване под наем на играчки; отдаване под наем на кинопрожекционни апарати и принадлежности; отдаване под наем на кинофилми; отдаване под наем на оборудване за игри; отдаване под наем на радио- и телевизионни приемници; отдаване под наем на спортни площадки и терени; отдаване под наем на спортни съоръжения [с изключение на превозни средства]; отдаване под наем на сценични декори; отдаване под наем на съоръжения за стадиони; отдаване под наем на тенискортове; отдаване под наем на шоудекори; писане на сценарии; подвижни библиотечни услуги; позиране на модели за художници; практическо обучение [демонстрация]; преводачески услуги; представления на живо; представяне на кинотеатри; предоставяне на он-лайн видео без възможност за сваляне; предоставяне на он-лайн музика без възможност за сваляне; преподаване; провеждане на изпити; провеждане на курсове по фитнес; прожекция на филми; производство на музика; производство на радио- и телевизионни програми; производство на филми, с изключение на рекламни; професионална преквалификация; професионално ориентиране [съвети в областта на образованието и обучението]; публикуване на текстове [с изключение на рекламни текстове]; радиоразвлечения; развлечения; резервация на места за представления; религиозно обучение; репортерски услуги; спортни клубове; спортни лагери; субтитриране на филми; създаване на текстове (с изключение на рекламни текстове); театрални продукции; телевизионни развлечения; увеселителни паркове; услуги за художествено оформление, с изключение на такива за рекламни цели; услуги на артисти; услуги на дисководещи; услуги на лични треньори [фитнес]; услуги на треньори [обучение]; услуги на училища [образование]; услуги, свързани с провеждане на он-лайн игри [от мрежа]; услуги на частни учители; устен превод; училища – пансион; физическо възпитание; фотографски услуги; фоторепортажи; хазартни игри; хронометриране на спортни прояви; циркове; шоупродукции“.

Срещу регистрацията на процесната марка заинтересованата страна [община] е подала опозиция с вх. №1332573/31.08.2016г., на основание чл.12, ал.1, т.1 във вр. с ал.2, т.2 и т.7 и ал.6 ЗМГО (отм. ДВ, бр.98/13.12.2019г.). В опозицията са изложени следните твърдения: 1) Опонентът е притежател на по-рано подадена заявка за регистрация на марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ с вх. №133543/05.08.2014г., заявена за услуги в класове 35, 36 и 41 МКСУ, която е идентична със спорния знак по смисъла на чл.12, ал.2, т.2 във вр. с ал.1, т.2 ЗМГО (отм.); 2) Опонентът е притежател на нерегистрирана марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, която се използва в търговската дейност на [община] по смисъла на чл.12, ал.6 ЗМГО (отм.), смятано от началото на миналия век (най-ранни налични данни за използване от 1903г.); Опонентът е притежател на марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, която е общоизвестна на територията на РБългария към датата на подаване на заявката за регистрация, по смисъла на чл.12, ал.1, т.7 ЗМГО (отм.). Предявено е искане да бъде постановен отказ за регистрацията на марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, словна с вх. №138551/01.10.2015г. за всички услуги за които е заявена от [община].

В представения му срок заявителят - [община], е изразил становище по подадената опозиция. В отговора (вх. №70076224/11.08.2017г.) са изложени доводи,

че [община] е започнала да използва спорния знак преди опонента - [община], и го е наложила като общоизвестна марка. Изтъкнато е, че [община] използва нерегистрираната марка още от 1902г. - много преди датата на заявката за регистрация с вх. №133543/05.08.2014г., подадена от [община], и в резултат на интензивното и дългосрочно използване знакът „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ е станал общоизвестен на територията на РБългария.

Двете страни са представили доказателства в полза на твърдените от тях факти за използване на нерегистрирана марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“.

С Решение от 14.06.2018г. състав на Отдела по опозиция, на основание чл.38г, ал.10 ЗМГО (отм): 1) ОТКАЗВА ЧАСТИЧНО регистрацията на марката по отношение на услугите от клас 35 „организиране на модни ревюта с промоционална цел“ и клас 41 „развлечения; информационни услуги в областта на развлеченията; организиране на конкурси [образование или развлечения]; организиране на конкурси за красота; организиране и провеждане на концерти; шоупродукции; „агенции за билетни услуги [развлечение]; ваканционни лагери [развлечение]; дискотеки; клубни услуги [развлечения или обучение]; мюзикхоли; нощни клубове; организиране на балове; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; организиране на лотарии; организиране на модни ревюта с развлекателна цел; организиране на представления [импресарски услуги]; организиране на приеми [развлечения]; оркестри; представления на живо; представяне на кинотеатри; прожекция на филми; производство на музика; производство на радио- и телевизионни програми; производство на филми, с изключение на рекламни; радиоразвлечения; резервация на места за представления; театрални продукции; телевизионни развлечения; увеселителни паркове; услуги на артисти; услуги на дисководещи; циркове; киностудия; озвучаване на филми, радио и телевизионни програми; организиране и провеждане на колоквиуми; организиране и провеждане на конгреси; организиране и провеждане на конференции; организиране и провеждане на практически семинари [обучение]; организиране и провеждане на семинари; организиране и провеждане на симпозиуми; организиране на спортни състезания; осигуряване на оборудване за караоке; осигуряване на оборудване за музеи [представления, изложби]; осигуряване на услуги в зали с игрални автомати; отдаване под наем на апарати за осветяване на театрални декори или телевизионни студия; отдаване под наем на аудиооборудване; отдаване под наем на видеокамери; отдаване под наем на видеокасети; отдаване под наем на видеокасетофони; отдаване под наем на звукозаписи; отдаване под наем на играчки; отдаване под наем на кинопрожекционни апарати и принадлежности; отдаване под наем на кинофилми; отдаване под наем на оборудване за игри; отдаване под наем на радио- и телевизионни приемници; отдаване под наем на спортни площадки и терени; отдаване под наем на спортни съоръжения [с изключение на превозни средства]; отдаване под наем на сценични декори; отдаване под наем на съоръжения за стадиони; отдаване под наем на тенискортове; отдаване под наем на шоудекори; практическо обучение

[демонстрация]; предоставяне на он-лайн видео без възможност за сваляне; предоставяне на он-лайн музика без възможност за сваляне; публикуване на текстове [с изключение на рекламни текстове]; създаване на текстове (с изключение на рекламни текстове); услуги за художествено оформление, с изключение на такива за рекламни цели“ и 2) ОТХВЪРЛЯ ОПОЗИЦИЯТА по отношение на всички заявени услуги от клас 36 МКСУ и останалите услуги от класове 35 и 41 за които е подадена заявката за регистрация, изрично и изчерпателно посочени.

Това решение е било оспорено от заявителя [община] в частта, с която е отказана регистрацията на заявената марка (жалба вх. №70102693/20.09.2018г.). Заинтересованата страна [община] е представила на 20.11.2018г. отговор на жалбата с вх. №70106600, след което със Заповеди №, № 581/18.10.2018г. и 810/23.09.2020г. председателят на ПВ е определил състав от Отдела по спорове, който да разгледа и се произнесе по жалбата. Съставът изразява Становище, че жалбата срещу постановения частичен отказ за регистрация на марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ е неоснователна, тъй като поради идентичност на марките и идентичност и сходство на изрично и изчерпателно посочените услуги от класове 35 и 41 МКСУ, съществува възможност за объркване на потребителите, включително възможност последните да възприемат услугите като произхождащи от едно и също или от икономически свързани лица.

Производството пред ПВ е приключило с издаване на оспорваното Решение №299/28.09.2020г.

На 10.12.2020г. между общините К. и К. е бил сключен Договор за прехвърляне на права върху заявка за регистрация на марка. По силата на този договор страните са се съгласили прехвърлителят - [община], да прехвърли безвъзмездно на приобретателя - [община], всички свои права и задължения произтичащи от заявка за регистрация на марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ – словна, на която е заявител, като след прехвърлянето приобретателят ще стане съзаявител на марката заедно с прехвърлителя. Според чл.5 от Договора всеки от съпритежателите може да ползва правата върху марката в пълен обем след влизането му в сила при условията на Споразумение „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, подписано между страните на 10.12.2020г. Уговорено е, че съпритежателите имат право да се разпореждат с правата върху марката и/или да ги предоставят за ползване/лицензия на част или на всички права от нея на трети лица, само и единствено заедно (чл.5, ал.2 от Договора). По искане на [община] в Държавния регистър на марките е било вписано прехвърлянето на изключителното право върху заявка за регистрация на марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, словна, за всички услуги за които е заявена от [община] на [община] (Решение на председателя на ПВ от 14.01.2021г.).

*При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:*  
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.84, ал.1 ЗМГО. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от лице с

правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №299/28.09.2020 г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.75, ал.12 ЗМГО.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в чл.75, ал.1 – ал.10 ЗМГО, които бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Съдът намира обаче, че оспорваният акт противоречи на приложимите материалноправни норми и на целта на закона.

Съгласно легалното определение, дадено в чл.9, ал.1 ЗМГО, марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен в Държавния регистър на марките по начин, който позволява ясно и точно да се определи предметът на закрилата, предоставена с регистрацията. Такива знаци могат да бъдат например: думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, цветовете, звуци или всякакви комбинации от такива знаци.

С нормата на чл.12, ал.1, т.1 ЗМГО (отм.) е въведена относителна забрана при подадена опозиция по чл.38б, да се регистрира марка, когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранен знак и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Идентична е и нормата на чл.12, ал.1, т.2 от действащия ЗМГО (ДВ, бр.98/2019г.). Определение за по-ранна марка е дадено в ал.2 на чл.12 от отменения и от действащия ЗМГО, като според т.7 (ЗМГО, отм.), респективно т.9 ЗМГО, това е марка, която е общоизвестна на територията на Република България към датата на подаване на заявка за марка, съответно към датата на приоритета.

От анализа на цитираните норми следва извод, че в производството по опозиция е необходимо да бъде установено едновременно наличие на следните предпоставки: 1) по-ранно право върху марка по смисъла на чл.12, ал.2 ЗМГО; 2) идентичност или сходство на сравняваните знаци; 3) идентичност и/или сходство на стоките и/или услугите на заявената и на по-ранни марки; 4) идентичността или сходството на марките и съответно на стоките и/или услугите да създава вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване с по-ранния знак.

Лицата, които са активно легитимирани да подадат опозиция срещу регистрацията на марка, са изчерпателно посочени в чл.38б, ал.1 ЗМГО (отм.) и това са: притежателят на по-ранна марка по смисъла на [чл.12, ал.2 и ал.3](#), лицензополучателят на изключителна лицензия на по-ранната марка,



действителният притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България и за нея е подадена заявка за регистрация, както и притежател на марка, заявена на името на агент или представител на притежателя без негово съгласие.

В случая опозицията въз основа на която е било образувано производството пред ПВ е подадена от [община] в качеството ѝ на притежател на по-ранно право върху марка по смисъла на чл.12, ал.2, т.9 (предишна т.7) и ал.4 (преди ал.6) ЗМГО: която е общоизвестна на територията на РБългария и/или нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация. Според мотивите на оспорваното Решение представените в административното производство доказателства дават основание да се заключи, че опонентът - [община], предоставя услуги, свързани с развлечения и културни дейности от клас 41 МКСУ на релевантните потребители в рамките на Празника на розата и под знака „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ като общо наименование за всички мероприятия и събития, провеждани по време на традиционния празник. Обоснован е краен извод, че марката „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ може да бъде определена като общоизвестна марка за услугите „развлечение, културна дейност; организиране на изложби с културни или развлекателни цели; информационни услуги в областта на развлеченията; организиране на конкурси [образование или развлечения]; организиране на конкурси за красота; организиране и провеждане на концерти; шоупродукции“ от клас 41 МКСУ на територията на Република България към датата 01.10.2015г. По отношение на основанието по чл.12, ал.4 ЗМГО административният орган е приел, че опонентът - [община], е успял да докаже претенциите си за действително търговско използване на нерегистрираната марка „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, в търговската дейност за услугите „развлечение; информационни услуги в областта на развлеченията; организиране на конкурси [образование или развлечения]; организиране на конкурси за красота; организиране и провеждане на концерти; шоупродукции“ от клас 41“, които присъстват и в обхвата на закрила на клас 41 на МКСУ, за които е заявена марката на опонента във връзка с основанието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО. Въз основа на горните изводи опозицията е била възприета като допустима и частично основателна.

С приетите в настоящото производство писмени доказателства обаче, се установява, че между настоящия жалбоподател - [община] и опонента [община] е бил сключен Договор за прехвърляне на права върху заявка за регистрация на марка по силата на който [община] е прехвърлила на [община] своите права и задължения, произтичащи от заявката за регистрация на марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ – словна, на която е заявител. Според уговорката между страните след прехвърлянето приобретателят - [община] е станал съзаявител на марката заедно с прехвърлителя. Горното обстоятелство е станало известно на ответното ПВ след като прехвърлителят - [община], е сезирал административния орган с искане за вписване на настъпилата промяна в заявката за регистрация (Искане за прехвърляне на правото върху марка с вх. №BG/N/2015/138551-(15)/23.12.2020г.). Вписването на промяната е извършено

с Решение на председателя на ПВ от 14.01.2021 и е отразено в Държавния регистър на марките, което обстоятелство се установява и с приетата по делото Библиографска справка към 20.01.2021г. и при извършена от съда справка в Държавния регистър на търговските марки [https://portal.bpo.bg/bpo\\_online/-/bpo/mark-detail](https://portal.bpo.bg/bpo_online/-/bpo/mark-detail).

При това с придобиване на качеството на заявител на марка с вх. №138551 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“ – словна, за заинтересованата страна [община] е отпаднал правният интерес да подаде опозиция срещу регистрацията на спорния знак и съответно след вписването на промяната не е сред кръга на заинтересованите лица, изрично и изчерпателно посочени в чл.38б ЗМГО (отм.), респективно чл.52, ал.1 ЗМГО. Този извод съдът обосновава и с обстоятелството, че по силата на Споразумение „Празник на розата“ от 10.12.2020г. настоящият жалбоподател [община] е оттеглил подадена от него опозиция вх. №1311962/16.10.2015 срещу регистрацията на марка с вх. №133543/ 05.08.2014г. „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, заявена от [община] и с Решение от 27.01.2021г. на председателя на ПВ производството по опозицията е прекратено. В резултат на това, на 19.04.2021г. е регистрирана марка с рег. №133543 „ПРАЗНИК НА РОЗАТА“, словна, за изрично и изчерпателно посочените услуги от класове 35, 36 и 41 ЗМГО. Видно от данните, вписани в Държавния регистър на марките, притежатели на регистрирания знак са [община] и са [община] ([https://portal.bpo.bg/bpo\\_online/-/bpo/mark-detail](https://portal.bpo.bg/bpo_online/-/bpo/mark-detail)).

Съгласно чл.142, ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. В ал.2 на чл.142 АПК обаче, изрично е регламентирано, че установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. При това настоящият състав приема, че Договорът от 10.12.2020г. за прехвърляне на права върху заявка за регистрация на марка вх. №138551 и вписването на промяната в Държавния регистър на марките е именно такъв нов факт, който е от значение за настоящото производство, доколкото подадената от заинтересованата опозиция е станала изначално недопустима като подадена от лице, което не е сред посочените в правната норма. При това постановеният въз основа на тази опозиция административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката изпратена на председателя на ПВ за възобновяване на административното производство по заявка с вх. №138551/01.10.2015г. и при съобразяване на настъпилите промени в съответствие с Решението от 14.01.2021г., отразени в Държавния регистър на търговските марки.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника не се дължат разноски, още повече, че след като новите факти от значение за случая са му станали известни председателят на ПВ е могъл да оттегли спорния административен акт и да пристъпи към сключване на споразумение по чл.178 АПК, каквото жалбоподателят и заинтересованата страна са иницирали.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25<sup>ТИ</sup> състав,

## **РЕШИ**

**ОТМЕНЯ** РЕШЕНИЕ №299/28.09.2020г. на председателя на Патентното ведомство.

**ИЗПРАЩА** административната преписка на председателя на Патентното ведомство за продължаване на административнопроцесуалните действия по заявка с вх. №138551/01.10.2015г.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ**

Боряна Петкова