

# РЕШЕНИЕ

№ 4974

гр. София, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4702** по описа за **2023** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на М.-В. М. П. срещу РЕШЕНИЕ № 1592 от 05.04.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав, постановено по нахд № 12427/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон. Касаторът твърди, че не са били събрани доказателства, установяващи извършено от него нарушение. Не било ясно къде е стоял служебния автомобил на контролния орган, каква е била видимостта от него към кръстовището и светофарната уредба, имал ли е право да извършва контрол от това място. Посочва, че автомобилът е навлязъл в кръстовището и не е могъл да бъде върнат назад, защото по този начин би възникнала предпоставка за ПТП. Автомобилът е навлязъл в кръстовището на зелен сигнал на светофарната уредба, а водачът е бил длъжен да се изтегли от кръстовището.

Касаторът моли да бъде отменено решение от 05.04.2023г. на СРС, НО, 136-ти състав по нахд № 12427/2022г., като спорът се реши по същество, чрез цялостна отмяна на НП № 22-4332-016731/30.08.2022г.

Ответникът- началник сектор в отдел „Пътна полиция“- СДВР не се представлява в проведеното публично съдебно заседание и не е депозирал писмен отговор по чл.213а,

ал.4 от АПК.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1592 от 05.04.2023г. по нахд № 12427/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-016731 от 30.08.2022г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“- СДВР, с което на М.-В. М. П. на основание чл.183, ал.5, т.1 ЗДвП за нарушение по чл.6, т.1 от ЗДвП е било наложено наказание – глоба в размер на 100.00 /сто/ лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и свидетелските показания на Н. Г. Х. и В. Е. П.. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, доказано е обвинението за нарушение с правна квалификация чл.6, т.1 от ЗДвП, което е извършено виновно от М.-В. М. П..

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

На 18.08.2022г. около 17.50 часа, в [населено място], по [улица]с посока на движение от ул.“3019-та“ към [улица], М.-В. М. П. е управлявал лек автомобил марка „Пежо 206“ с рег. [рег.номер на МПС] . На кръстовището с [улица], водачът е навлязъл и преминал на червен сигнал на светофарната уредба, която е работела в нормален режим. В тази връзка в присъствието на един свидетел е съставен акт за установяване на административно нарушение № 770601/18.08.2022г. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното наказателно постановление от органите на СДВР.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанието за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

На първо място, при вярно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав фактическа обстановка настоящият състав също преценява, че при издаване на наказателното постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му.

Съставеният АУАН № 770601/18.08.2022г. отговаря на императивните изисквания на разпоредбата на чл.42, т. 4 от ЗАНН, доколкото описанието на приетото за реализирано от касатора нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено и мястото на довършване на деянието, са формулирани изчерпателно и ясно в

достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административнонаказателната принуда. В издаденото НП № 22-4332-016731/30.08.2022г. дословно са възпроизведени фактическите констатации, отразени в АУАН, предприет е самостоятелен анализ и е обективирано, с коя точно деятелност М.-В. М. П. е реализирал елементите на състава на вмененото му нарушение, което обосновава законосъобразността на санкционния акт.

От анализа на събраните и обсъдени в тяхната взаимовръзка и единство писмени доказателствени средства, не се разколебава обвинителната теза на ответника за извършено нарушение на правилата за движение по пътищата. Не се констатира порочи по см. на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да препятстват съдебния контрол.

Съставените актове очертават по разбираем и несъмнен начин в конкретика фактическото обвинение за твърдяното нарушение на позитивни правила за поведение. В АУАН и НП са описани по изискуемия от закона способ относимите към съставомерността на нарушението факти и обстоятелства. Налице е коректно цитиране на нормативните правила, вкл. цифровото им означение, доколкото направеното изложение на реализираното от водача нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, е формулирано изчерпателно. Следователно, М.-В. М. П. е бил наясно с рамките и съдържанието на обвинението срещу него и е бил в състояние да проведе защитната си позиция, както в хода на развилото се административнонаказателно производство, така и в съдебната фаза на процеса.

Настоящият касационен състав споделя разбирането, че нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, което винаги води до отмяна на акта е само онова, което е довело до пълна невъзможност обвиненото лице да разбере какво нарушение е извършило и кои относими норми от действащото законодателство, следва да бъдат приложени. От самото начало на образуваното административнонаказателното производство М.-В. М. П. е узнал за какво точно нарушение му се търси отговорност, той по никакъв начин не е бил лишен от възможността да организира своята защита и да подаде възражения както срещу съставения АУАН № 770601/18.08.2022г., а в последствие и жалба срещу НП.

На второ място, по време на проведеното съдебното следствие са събрани и приети всички писмени доказателства, посредством които са изяснени в пълнота и безпротиворечивост относимите факти. Съдът не е обвързан от решението на АНО и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да провери обстойно фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът трябва да изследва и решава всички въпроси, както по фактологията, така и по приложението на правото, от които зависи изходът на делото. Въззивният съд е изпълнил процесуалното си задължение, като е постановил решението, след като е разкрита обективната истина по случая и е осигурена възможността за пълноценно упражняване на правото на защита на касатора. В хода на съдебното следствие са събрани писмени и гласни доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 18.08.2022г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от М.-В. М. П. нарушение на правилата за движение по пътищата.

На трето място, НП е издадено в съответствие с материалния закон- чл.6, т.1 от ЗДвП, съгласно който „участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка“.

В обстоятелствената част на НП № 22-4332-016731/30.08.2022г. се съдържа фактическо обвинение за деянието на касатора, като е налице пълно тъждество между квалификацията на нарушението и основанията за налагане на административното наказание. Нарушението описано в процесните АУАН и НП е вярно квалифицирано и правилно е приложена съответната санкционна норма. М.-В. М. П. не е съобразил поведението си на пътя, в качеството си на водач на МПС, със светлинните сигнали на работещата светофарна уредба. По този начин той е реализирал от обективна страна състав на административно нарушение по чл.6, т.1 ЗДвП. Съгласно чл.31, ал.7, т.1 от ППЗДвП във чл.7, т.1, б.”б” от Наредба № 17/23.07.2001г. за регулиране на движението по пътищата със светлинни знаци, “червена светлина - означава "Преминаването е забранено". Водачите на пътни превозни средства не трябва да преминават "стоп-линията" или, ако няма такава, да преминават линията, на която е поставен светофарът. Когато светофарът е поставен в средата на кръстовището, водачите не трябва да навлизат в кръстовището или на пешеходната пътека“. Законосъобразно на касатора е наложена предвидената глоба в размер на 100 /сто/ лева, съгласно чл.183, ал.5, т.1 ЗДвП. Санкцията е в абсолютно определен размер и за съда не съществува правомощие да я измени, поради което правилно въззивния съд е потвърдил наказателния акт, който е издаден в пълно съответствие с материалния закон.

По тези доводи и в заключение, решението от 05.04.2023г. на СРС, НО, 136-ти състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1592 от 05.04.2023г., постановено по нахд № 12427/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

