

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8479** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. А. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. А.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

Юрк. Б.: Не възразявам да бъде разпитан свидетелят, допуснат е в предходно съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатия свидетел на жалбоподателя, като съдът сне неговата самоличност:

М. А. С., на 52 г., не осъждан, без дела и родства със страните .

Предупреден за наказателната отговорност от НК.

Свидетелят на въпроси: Познавам А. А. от около осем години. Запознах се с него през 2013 г., тогава аз работех на по-ниско ниво, а в момента съм началник на отдел „Специализирани сили“. Преди това съм бил полицейски инспектор, началник на сектор, заместник началник на отдел и в момента съм началник на отдел, а А. беше мой подчинен до последно, докато работи в отдела. През месец юли 2020 г. за въпросната дата 10.07.2020 г., аз бях негов началник, като през това време А. беше началник на „Втори сектор“ и беше на мое подчинение. На 10.07.2020 г. аз присъствах на протестите на [улица]в [населено място], като по изготвения план на СДВР отговарях за оперативния район. Господин А. беше с неговите сили и отговаряше за района. Понеже протестът беше многолюден, на въпросния ден аз бях там и в близост до А.. Протестите бяха два - протест и контра протест. Беше изготвен план от СДВР, по който ние работим и се придържаме стриктно. Първите сили, които са на кордона, са от районните управления, с жълти жилетки (антиконфликт) с което показвахме на гражданите, че сме благоразположени към тях, нямаме повод за агресия. Ние охраняваме зоната, която ни е определена съгласно плана. Смя да твърдя, че нещата започнаха да ескалират след като приключи протеста. Едната част от протестиращите се отпрати към площад „А. Н.“, където бяха техните автобуси, друга група ги последва и в централна градска част се появи напрежение, което се опитахме да овладеем с всички колеги, които бяхме на работа. Смя да твърдя, че това беше успешно, след което част от протестиращите се върнаха пред Министерски съвет. Ние бяхме заели позиции така, както трябва: на първа линия бяха колегите от районните управления с жълтите жилетки, а силите на А. бяха в резерв. През цялото време имаше агресия спрямо нас - мятане на камъни, бутилки с някаква течност, вероятно спирт, имаше обиди, псувни, агресията беше физическа и вербална. Ние бяхме без каски, а имаше и спрейове, различни от полицейските, които бяха насочени към нас и бяхме пръскани с тях. Имаше ранени полицаи, имаше колеги, ударени в главите, и по-леко ранени колеги, които изтеглихме назад. В нашето поделение имаме оборудване, което после сложихме и така, както ни е зададена тактиката, започнахме да действаме. Тези, които са най-агресивни и физически нападат полицаите на първа линия, се опитвахме да ги изтеглим, за да не са в тълпата и така да свалим напрежението. Аз бях в непосредствена близост до господин А. и видях, че той контролира техните действия. Имаше употребена физическа сила, на най-агресивните бяха сложени белезници, но всичко беше в рамките на закона. Агресивните трябваше да се отстранят от протеста. Под колоните на Министерски съвет имаше пет-шест човека, като имаше и едно момиче, но всички бяха в добро състояние. Попитахме момичето дали има нужда от нещо, тя се усмихна и каза, че няма нужда от нищо. Те бяха на земята, седнали. Не съм видял никой служител да е влачил някого от протестиращите по земята. Винаги по двама служители ги водеха, държаха ги под мишници, за да не могат да се търкалят по земята. Имаше служители, които ги охраняваха, след като са изведени от протеста. Във всеки случай сме действали спрямо закона. Случаите не бяха такива, каквито се коментираха в радиоефира и медиите. Давали сме устни указания на служителите, но не и да има агресия от тяхна страна към протестиращите.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по

доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Оспорваме изцяло твърденията в заповедта, че след поставянето на белезниците, А. и полицейските служители не са преустановили прилагането на физическа сила. Твърдим, че след поставянето на белезниците и задържането на лицата, срещу тях не използвана никаква физическа сила, до пристигането на органите за транспортиране на лицата към съответните места за задържане. Считаме, че при издаването на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, накърняващи правото на защита на жалбоподателя, както и нарушение на материалния закон, несъответствието ѝ с целта на закона, които обосновават извода за незаконосъобразност на административния акт. Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените заповед рег.№ 8121 К-8401/07.08.2020 г. на министъра на вътрешните работи като неправилна и незаконосъобразна, поради допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаването ѝ и нарушение на материалния закон, ведно с произтичащите от закона последици. Претендирам разности и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган. На служителя е дадена възможност да се запознае с всички материали от проверката, след което да даде писмено обяснение и той се е възползвал от тази възможност, като е депозирал обяснение № 513р-64945/07.08.2020 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.27ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: