

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6837** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., който представя пълномощно за преупълномощаване от адвокатско дружество „К. и партньори“.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е за втори път пред настоящата инстанция.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу ревизионен акт № Р 22222516005747-091-001/06.02.2017 г., издаден от Й. М., началник-сектор, възложил ревизията, и Й. Т. Й.-З., главен инспектор в отдел „Приходи“ в ТД на НАП – С., ръководител на същата, потвърден с решение № 1161/21.07.2017 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., при ЦУ на НАП, с които са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 1 174 117,89 лв. за 2013 г. и лихви за забава в размер на 340 657,39 лв.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П.: Делото е върнато за процесуални нарушения. Съобразно указанията на ВАС ще направя искания. Моля да ни дадете указания във връзка с доказателствената тежест. На предишното разглеждане не съм бил аз. Въпреки че доказателствената тежест е на органа по приходите да се установят обстоятелствата във връзка със собствеността на процесните акции, би следвало органът по приходите да представи доказателствата, поискани от доверителя ми. Доверителите ми няма как да се снабдят с посочените доказателства. Колегата С. е правил постъпки да се задължат трети лица, но видно и от доказателствата, които са събирани, техни документи са в спецсъда. Оттам съдия П. е посочила, че няма как да се представят, че не разполагат с тези доказателства. Но с молба от 29.5.2020 г. колегата С. е направил съответните доказателствени искания, които с оглед новото разглеждане на делото, поддържам. Именно те не са взети предвид от 7-и състав на настоящия съд, когато е решавал делото. Мога да пусна нова молба, тъй като тогава колегата не е имал достъп до спецсъда, защото е имало извънредно положение. В тази връзка моля да представим нова молба за издаване на съдебно удостоверение в полза на настоящия процесуален представител на жалбоподателя. Преди две години то е било на името на колегата С.. Ще посоча текста на съдебното удостоверение с допълнителна молба.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. По повод на доказателствената тежест – ответникът счита, че доказателствената тежест за представяна на посочените документи тежи върху жалбоподателя. Съобразно АПК и ГПК доказателствената тежест лежи върху този, който има изгода. В случая тези две доказателства – удостоверение и книга на акционерите – се съдържат, за да докажат, че е извършено прехвърляне на акции, което става с джиросване към временно удостоверение за прехвърляне на акции, каквото не е представено нито при двете ревизионни производства, нито при първото разглеждане на делото, нито пред ВАС. По същия начин вписването на това обстоятелство в книгата на акционерите – [фирма], която се търси, би доказало това твърдяно от жалбоподателя прехвърляне на акции. Съответно данъчната администрация казва, че формата на прехвърляне на акциите не е доказана, тъй като ги няма тези две доказателства. В хода на ревизионното производство от двете страни по сделката, вкл. и от [фирма] при второто ревизионно производство, са били поискани тези документи, но не са били представени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на адв. П. да представи писмена молба относно съдържанието на исканото съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.4.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: