

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10499** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Л. Г.“ – редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ТРАКИЙСКА“ В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се представлява.

По делото се явява определеното вещо лице Л. Ц. Й..

С оглед редовното призоваване на страните,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По делото е постъпило изготвеното заключение от ВЛ Л. Ц. Й..

Съдът СНЕМА самоличността на вещото лице: Л. Ц. Й., неосъждан, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи при отговорите на въпросите, които ще му бъдат поставени.

ВЛ: Поддържам заключението си.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуален представител на ТД „Тракийска“ в Агенция „Митници“, постъпила в съда на 22.03.2021 г. с изявлението, че няма възражения за даване ход на делото и с искане да бъде поставен един въпрос на вещото лице, а именно, дали е използвал дедуктивния метод при изчисленията си.

АДВ. Г.: моля да се изслуша заключението на вещото лице.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

АДВ. Г.: Като експерт в областта на митническото оформяне, считате ли, че са налице условията и предпоставките за определяне на митническата стойност на база на договор за стойност, с която стоките са закупени от Турция?

ВЛ: Налице са условията. В кориците на делото се намира търговска фактура, с която стоките са закупени от Турция, както и S., с които стоките са заплатени на турския доставчик. В случая са налице условията на чл. 170 от Митническия кодекс на ЕС.

АДВ. Г.: Считате ли, че реализацията на стоката към фирма „Л.“ и това дали има печалба или загуба по някакъв начин може да промени мнението Ви за наличие на условие за определяне на митническата стойност на база договорна такава? Последващата реализация влияе ли върху извода Ви за договорна стойност?

Съдът към адв. Г.: Не поставяйте въпроси извън експертизата. Не сте задали този въпрос към експертизата.

АДВ. Г.: За мен този въпрос е абсолютно по експертизата, по т. 1.

Съдът към ВЛ: Г-н Й., бъдете така добър, ако можете да отговорите.

ВЛ: На практика тук са налице две сделки. Първата сделка е внос на стоки от Турция, втората сделка е последваща продажба на същите стоки. Тя може да бъде продадена веднага, може да бъде продадена по-късно, а може и въобще да не бъде продадена. Взаимовръзка, както правят в обжалваното решение „Митницата“, от последващата продажба да се съди за договорната стойност на предходната доставка е малко икономически нелогично, да се търси печалба от една конкретна сделка. Като цяло печалбата и себестойността са икономически категории и са елемент на счетоводната политика на предприятието. Печалбата се определя с годишните и месечните отчети на предприятието, а не с конкретна сделка, както и себестойността. Данните за изчисляване на печалба или себестойност се извличат от счетоводните регистри и записи, от първичните счетоводни документи, за конкретен период от време, а не за конкретна сделка.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът задава на вещото лице въпроса, поставен от ответната страна:

„Използвал ли сте дедуктивния метод при изчисленията си?“

ВЛ: Не, тъй като но съм имал такава задача и се ограничавам в задача № 2 да използвам замесващия метод по чл. 74, параграф 2, буква „в“.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение по експертизата.

На експерта да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете доказателства, които са били представени на митническите органи в хода на издаване на решението, видно и от текста на самото решение, но които не фигурират по делото или са нечетливи. Представям ги и на електронен носител. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък на разноските и доказателства за плащането им. Съдът дава възможност на двете страни за представяне на писмени бележки, в

7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: