

РЕШЕНИЕ

№ 646

гр. София, 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7375** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК връзка с чл.259 ал.3 от ЗПУО.

Образувано е по жалба на Сдружение „Детски спортен клуб „Лъвчетата“, срещу ЗАПОВЕД № 702/1.08.2022г. на директора на Детска градина № 61 „Шарено петле“ с която е определено класирането на участниците в обявения конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка“.

Релевира доводи за допуснати нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и с целта на закона. Твърди, че процесната заповед не е подписана от директора на ДГ 61 „Шарено петле“. В обявата за провеждане на конкурса не било посочено, че кандидатите следва да представят различна цена за различните възрастови групи, както и че ще се ползва метода за средно аритметично определяне на цената. Последното не се съдържало и в Правилата за осъществяване на Д.. Протоколът от проведено заседание на Комисията предхождал Заповедта за определяне Комисията. В обявата не били разписани ясни критерии за оценка на Д. подвижни игри с топка. Моли да се отмени заповедта. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата- директор на Детска градина № 61 „Шарено Петле“ чрез процесуалния си представител и в писмено становище оспорва жалбата. Претендира разноски.

Заинтересованите страни –ДЮФК „Н.“ и О. Спорт Клуб не вземат

становище по жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С влязло в законна сила на 9.06.2022 г съдебно решение № 2303/7.04.2022г по адм.д. № 6317 /2021г на АССГ, 38 състав е ОТМЕНЕНА Заповед №570/19.04.2021г. на директора на Детска градина №61 „Шарено петле“ и административната преписка е изпратена на директора на Детска градина № 61 „Шарено петле“ за ново разглеждане на процедурата и оценяване на допуснатите кандидати в конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка“, съобразно дадените от съда указания в съдебно решение, в 14-дневен срок от влизане на решението в сила. Тоест, преписката е върната за ново провеждане на процедурата от етапа на оценяване на допуснатите кандидати, съобразно дадените от съда указания.

Със Заповед № 655 от 1.07.2022г , директорът на ДГ № 61 е определил състав на Комисия за заседание на 14.07.2022г която да проведе конкурс за избор на изпълнител на Д. „Подвижни игри с топка“ във фазата на оценяване на допуснатите кандидати .

Определеният състав на комисията е провел заседание на 14.07.2022г, /посочената в протокола дата 14.07.2021г съдът приема за техническа грешка, предвид установената хронология на фактите описани по -горе/, оценил е допуснатите кандидати и е класирал офертите на тримата допуснати кандидати. За работата си комисията е съставила на 27.07.2022г протокол /л.31 и сл. от делото/ с класиране на кандидатите за осъществяване допълнително образователна дейност „Подвижни игри с топка“ като с най-много точки за посочената Д. е ДЮФК „Н.“. Жалбоподателят е класиран на второ място с 99, 17 точки. В протокола в табличен вид са посочени точките които всеки от оценяваните кандидати е получил по критерия „цена на дейността за обучение на едно дете за едно занятие според възрастта“, /тоест четвъртия критерий по обявата за провеждане на конкурса- л. 9 от делото съответстващ на критерия по чл.11 ал.4 от Правила за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на СО- л. 51 и сл. / които е дала комисията в съответствие с указанията по влязлото в сила съдебно решение и относно които жалбоподателят твърди, че не са приложени точно и оценяването му е необосновано занижено.

На основание така получените точки, конкурсната комисия е предложила на директора на ДГ 61 да издаде заповед и да сключи договор с класирания с най-много точки кандидат по направление Д. Подвижни игри с топка ДЮФК „Н.“.

С процесната заповед е определено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „подвижни игри с топка“, като ДЮФК „Н.“ е класиран на първо място, а жалбоподателят на второ място.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка“, чиито законни

интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина №61 „Шарено петле“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18 от Правилата, както и в предписаната от закона форма. Противно на доводите в жалбата, заповедта е подписана с електронен подпис именно от директора.

При издаване на процесната заповед не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяната ѝ. Съдът изложи доводи, че приема посочената в протокола дата 14.07.2021г за техническа грешка, предвид установената хронология на фактите описани по –горе. Заседанието на Комисията е проведено на 14.07.2022г след определяне състава ѝ със заповед от 1.07.2022г .

Реда и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Раздел II от Правилата.

Съгласно указанията дадени в цитираното по -горе влязло в сила съдебно решение по адм.д. № 6317 /2021г на АССГ, 38 състав процедурата е проведена от етапа на оценяване на всички допуснати кандидати относим към четвъртия критерий по обявата и правилата на Д.-чл. 11 ал.4 /л. 3 от съдебното решение/. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висиящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. да се извърши нова оценка на офертите по критерий Четвърти на всички участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка“.

Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите относно четвъртия критерий /съгласно указанията по влязлото в сила съдебно решение/, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия. Жалбоподателят твърди, че четвъртия критерий не е приложен точно и оценяването му е необосновано занижено. Спорът се свежда до това, съобразно четвъртия критерий по обявата съответстващ на чл. 11 ал.4 от Правилата за осъществяване на Д. ли са били оценени кандидатите. Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В чл. 11 от Правилата са установени критерии за оценка на подадените оферти, между които и процесния т.нар „четвърти критерий“. Настоящият съдебен състав намира, че в частта относно оценяването по четвъртия критерий „Ц. на дейността за обучение на едно дете за едно занятие според възрастта на детето“, протоколът на Комисията от 27.07.2022г/л.31 и сл. от делото/, с инкорпорираната в него таблица , в която е извършено оценяването е в достатъчна степен мотивиран и съответстващ на указанията дадени с влязлото в сила съдебно решение /л. 3 от него/. Изрично е

посочена приетата за минимална цена, спрямо която са оценени предложенията, а именно най-ниска /средно аритметично/ цена е дал О. Спорт Клуб. След изчисление по формулата посочена в обявата в т.П /4/ / л. 9 от делото/ идентична с тази по чл. 11 ал.4 от Правилата за осъществяване на Д., а именно най-ниска предложена цена разделена на цената, предложена от съответния участник, умножена по 10 са определени точките по четвъртия критерий за всеки участник. Формулата е приложена правилно от Комисията. Жалбоподателят е избрал да предложи за всички възрастови групи една и съща цена от Злв., след като се е запознал с условията за участие в конкурса. Няма как да се постави изискване в обявата за провеждане на конкурса, кандидатите да представят различна цена за различните възрастови групи, тъй като това е изцяло в преценка на кандидата, който и като знае формулата по която ще се изчислява цената на Д. би могъл да съобрази /изчисли/ размера на точките си които би получил по този критерий. Всеки кандидат преценява каква цена да предложи за едно дете за едно занятие според възрастта, като няма пречка, не съществува никакво ограничение, тя да е една и съща за всички възрастови групи. Именно в това се състои и конкурсното начало, целта на което е да се класира на първо място получилия най-много брой точки. Всеки кандидат като знае формулата за изчисляване цена на Д. /посочена в обявата и в Правилата за осъществяване на Д./ би могъл да съобрази, изчисли колко на брой точки би получил ако предложи за всички възрастови групи една и съща цена или предложи различна цена за различните възрастови групи. След като кандидатите са се запознали с формулата, изцяло в тяхна преценка е посочването на цена за обучение за едно занятие според възрастта на детето. Резултатът от прилагане на формулата зависи изцяло от предложената от всеки кандидат цена. Комисията е поставила точки по четвъртия критерий, заложен в конкурсната документация в табличен вид. Също така няма изискване нито в обявата, нито в правилата за осъществяване на Д. да се сочат брой деца които биха се възползвали от съответната Д.. Комисията е приложила правилно формулата така както е заложена в обявата и в правилата за осъществяване на Д.. Относно довода на жалбоподателя, че при повече от един преподавател се вземало предвид средно аритметично сбора на общия брой точки разделен на броя преподаватели, то това е относимо към първия критерий по обявата и правилата на Д., по който съдът с влязло в законна сила съдебно решение по цитираното адм.д 6317/ 2021г е изложил мотиви, като процедурата е върната за ново разглеждане от етапа на оценяване на всички допуснати кандидати единствено относно четвъртия критерий /а не и относно първия/. Нещо повече, съдът е приел, че по първият критерий жалбоподателят е получил максималния брой точки, поради което и за него не е налице правен интерес да твърди, че по този критерий е неправилно оценен. Следователно всякакви доводи за незаконосъобразност свързана с неспазване първия критерий не са предмет на настоящото производство.

Доколкото всички членове на конкурсната комисия са подписали протокола без да има посочени въздържали се или против, без забележки и без възражения, то без значение е начина по който всеки от членовете е гласувал.

Комисията е определили точките на всеки кандидат по четвъртия критерий по начина залегнал във формулата, оповестена с обявата и в правилата за осъществяване на Д.

Налице са ясно заложени критерии за оценяване по четвъртия критерий - обявата в т.П /4/ / л. 9 от делото/, респ по чл. 11 ал.4 от Правилата за осъществяване

на Д. въз основа на които Комисията при оценяването на офертите мотивирано е определила крайни резултати –брой точки. Разликата в крайния брой точки между оценяваните кандидати се дължи на получените от всеки кандидат точки по останалите критерии.

Комисията е разгледала отново офертите на кандидатите /след отмяната на предходната заповед за определяне класирането / и изрично е изложила доводи на л.2 от протокола съобразно указанията дадени с влязлото в сила съдебно решение относно оценката по четвъртия критерий. Фактът, че е достигнала до същия извод, възприет и от ответника в оспорената заповед относно фактическия състав на заявеното право не означава, че не са изпълнени задължителните указания дадени с влязло в законна сила съдебно решение. Това е така, тъй като в съдебното решение по адм. д № 6317/ 2021г липсват конкретни указания за съдържанието на волеизявлението и отмяната на предходната заповед е било поради порок в дейността по установяване на фактите, т.е. на процесуално основание.

Неоснователни са доводите в жалбата и за неуточнен предмет на Д.. Това е така, тъй като всички кандидати са дали предложения за занятия по различни игри с топки. Следователно обявата не е неясна или подвеждаща, след като кандидатите, включително и жалбоподателят, правилно са разбрали за каква Д. е обявен конкурс и са се съобразили с нея.

Изпълнени са указанията на съда дадени с влязлото в законна сила съдебно решение. Директорът на ДГ 61 Шарено петле е обвързан от съдебното решение, което е задължително и за решаващия съдебен състав, който се произнася за законосъобразността на административния акт предвид установената фактическа обстановка по спора, при идентичност в предмета и на приложимата правна норма.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските:

Предвид изхода на делото на жалбоподателя не се дължат разноски. Въпреки изхода на спора, на ответника не следва да се присъждат разноски, тъй като преди всичко в представения договор за правна защита и съдействие /л. 80/ не е посочено, че същият е сключен при условията на чл. 38, ал. 1 от ЗА, а и във всички хипотези на чл. 38, ал. 1 ЗА, се визира оказване на безплатна адвокатска помощ и съдействие само на физически лица /Определение № 6473 от 1.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 6167/2016 г., IV о./. Ответникът е представител на юридическо лице, същият не действа като физическо лице, поради което не може да му бъде оказвана безплатна правна помощ и да се претендира осъждане на жалбоподателя на основание чл. 38, ал. 2 ЗА.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Детски спортен клуб „Лъвчетата“, срещу ЗАПОВЕД № 702/1.08.2022г. на директора на Детска градина № 61 „Шарено петле“ .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен

срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: