

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.03 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. К. М. чрез АДВ. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Ц. К. М., чрез пълномощник адв. Д., против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление с рег. № САГ21-УТ00-352/28.10.2021 г. за издаване на удостоверение за търпимост, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № Към САГ21-УТОО-352-/4/16.12.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям писмото-сигнал на това писмо, което е приложено, и скицата от кадастъра, прилагам я защото отзад е вписан като собственик нашия наследодател със същия нотариален акт, за който се твърди, че не може да се установи, дали е собственик, и моля да се приемат като доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.
ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.
СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Може ли да кажете въз основа на тази извадка от плана от 1926г. дали може да се установи идентичност между описания в Нотариалния акт от 1973 г. имот с действащата регулация от 1991 г.?

ВЛ А. – Аз не съм изследвала, доколко се припокриват, направила съм извадка от плана, от която е видно, че към 1926 г., там където е поцесният имот, има урегулиран поземлен имот, доколко точно се припокриват настоящия регулиран поземлен имот по действащия ПУП и по стария ПУП от 1926 г., ще трябва допълнително да бъдат обследвани, но това са данни, които се намират в АГКК. Този план аз съм го взела от Агенцията, от 1926 г., но този план като оригинал се намира в архива на Н.. При направената справка, аз го видях в сайта на АГКК, и когато отидох да направя справки по други планове, ми казаха, че освен действащия, предходният е този от 1926 г. и аз по този повод не си направих извадка от него, защото се бях запознала с него.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на двеста и петдесет лева, по вносен документ от 01.02.2022 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. В нея съм развила подробни съображения досежно спазване на сроковете. Цитираното писмо, с което ми се изискват тези документи, скица и предходни документи за собственост, считам, че не притежава бележите на акт по чл. 5в от ЗУТ, поради което не може да обоснове друг срок за подаване на жалбата извън тези, които подробно съм описала. Относно по същество на спора аз не чух възражения от Н., касаещи допустимостта на сградата и по двата плана. Основното тяхно възражение няма да коментирам, това, че трябва да докажем, че има висящо нотариално производство. Основното им възражение е, че не може да се установи правото на собственост на заявителката, оттам нейният правен интерес, респективно правото ѝ да е заинтересована страна. Подробни съображения за това съм развила, както и за изискуемите документи. Моля да постановите решение, с което да отмените процесния мълчалив отказ, със задължителни указания да върнете преписката за произнасяне в определен от Вас срок от главния архитект на СО. Представям писмени бележки и моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: