

РЕШЕНИЕ

№ 23378

гр. София, 10.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1260** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП).
Образувано е по жалба на от Ц. С. М., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.1, ап.2 срещу Заповед за прилагане на ПАМ №ГРАМ- 1635661/04.01.2026 година по чл.171, т.1, б. „З“, ДД) от ЗДВП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, с която е наложена ПАМ- временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не за повече от 12 месеца.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена при съществени процесуални нарушения, при неправилно установена фактическа обстановка и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че описаното от контролните органи поведение представлява субективна оценка на рисков начин на управление, но по никакъв начин не обективира използване на пътя за други цели по смисъла на закона. Иска се от съда отмяна на обжалваната ЗППАМ и се претендира присъждане на направени по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.А., който поддържа жалбата и предлага същата да се уважи по изложените в нея съображения. Претендира разноски.

Ответникът – К. Б. Т. мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, издал процесната ЗППАМ не се явява и не се представлява.

СГП, редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 04.01.2026г. в [населено място], жалбоподателят управлявал МПС-мотоциклет „Я.“ с рег.

[рег.номер на МПС] , негова собственост по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], като пред №319 преднамерено превежда мотоциклета в нестабилно състояние, чрез изправяне на задна гума, движи се нестабилно около 100-150 метра и при спускането на предната гума, мотоциклета силно се разклаща. Действията на жалбоподателя са били видени от полицейски служители движещи се зад мотоциклета и са били заснети от видеорегистратора на полицейския автомобил. Непосредствено след нарушението, жалбоподателят бил спрял за проверка и му е съставен АУАН серия ГА № 4562319 от 04.01.2026г.

С атакуваната Заповед за прилагане на ПАМ №GPAM- 1635661/04.01.2026 на Ц. С. М. е наложена ПАМ, за това, че при управление на собствения си мотоциклет „Я.“ с рег. [рег.номер на МПС] използва път отворен за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, а именно преднамерено превежда мотоциклета в нестабилно състояние, чрез изправяне на задна гума, движи се нестабилно около 100-150 метра и при спускането на предната гума, мотоциклета силно се разклаща и е създал непосредствена опасност за живота и здравето на самия жалбоподател и за другите участници в движението.

Като доказателства по делото към административната преписка са приложени съставеният на Ц. С. М. в присъствието на свидетел - очевидец акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 4562319 от 04.01.2026г. /АУАН/ (л. 9), заповед № 513д-9596/13.09.2024г., заповед № 513з-9599/13.09.2024г., заповед № 513з-12686/14.10.2025г. и заповед № 8121з-1632/02.12.2021г.

Съдът служебно е допуснал и е провел разпит на свидетеля Р. С. Е., изискал е и е приложил запис от видеорегистратор № СВ6700 МЕхСАР от 04.01.2026г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 2 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед представените заповеди, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „З“, ДД) от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка /ПАМ/ - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач извършил нарушение по чл. 175а, ал. 1- за срок от 12 месеца. Въпросното нарушение в конкретиката на настоящия случай се отнася до използване път отворен за обществено ползване за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

В случая не се спори, а и от доказателствата по делото се установява, че на 04.01.2026г. в [населено място], жалбоподателят управлявал МПС-мотоциклет „Я.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Не се спори, че [улица]в [населено място] е път отворен за обществено ползване. Спорен е въпросът, дали извършената от жалбоподателя маневра- преднамерено превеждане на мотоциклета в нестабилно състояние, чрез изправяне на задна гума, движение по този начин около 100-150 метра и силно се разклащане при спускането на предната гума, създаващо непосредствена опасност за живота и здравето на самия жалбоподател и за другите участници в движението -може да се приеме, за използване за други цели на път отворен за обществено ползване.

От събраните писмени доказателства – АУАН, съставен в присъствието на свидетел-очевидец, с доказателствена сила съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, показанията на разпитания свидетел очевидец

Е., като и от приобщения запис от видеорегистратора на полицейския автомобил, безспорно се установяват фактическите действия на жалбоподателя при управляване на мотоциклета, а именно-изправяне на задна гума, движение по този начин около 100-150 метра и силно се разклащане при спускането на предната гума.

Това поведение определено не съответства на законово предвиденото предназначение за използване на пътищата -за превоз на хора и товари. В случая, жалбоподателя е управлявал мотоциклета демонстративно извършвайки опасни маневри, застрашаващи сигурността на всички участници в движението. Съдът приема, че установените по безспорен начин действия на жалбоподателя, извършените опасни и демонстративни маневри, не съответстват на дължимото и нормативно установено поведение на водачите на МПС. Ето защо, административния орган правилно и законосъобразно е определил действията на жалбоподателя, като такова сочещи ползване на път отворен за обществено за други цели.

Административният орган е действал в условията на обвързана компетентност при съставен АУАН е длъжен да издаде заповед за налагане на ПАМ съгл. чл. 171 от ЗДвП, което в случая е направено.

При издаване на процесната ЗППАМ не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Съдът приема, че ПАМ е законосъобразно наложена на жалбоподателя, който е извършил установеното нарушение. Предвидената мярка е израз на държавната политика за ограничаване и преустановяване ползването на МПС и пътищата за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари, което е и обществено значима цел, с оглед значителния брой жертви и пострадали при пътнотранспортни произшествия, като постигането на тази цел и обществения интерес, който се защитава посредством налагането на мярката, надхвърля по значимост частните интереси на жалбоподателя.

По гореизложените съображения съдът счита, че оспорената заповед отговаря на всички изисквания за законосъобразност, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването ѝ, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се следват разноски, но такива не са претендирани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 79 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. С. М., с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на ПАМ №GPAМ-1635661/04.01.2026 година по чл.171, т.1, б. „3“, ДД) от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.