

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарлова  
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4647** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,49 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ** - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ - Ж. С. П.** - редовно призован, не се явява и не се представлява. На 21.06.2024 г. в 11 ч. и 18 мин. е депозирана молба за отлагане на делото по причина, че адвокатът е упълномощен вчера за днешното съдебно заседание, а от своя страна упълномощеният адвокат имал вече поет ангажимент и не можел да се яви.

**СГП** - редовно призована, се представлява от прокурор К..

**ЮРК. Г.:** Предоставям на съда да прецени.

**ПРОКУРОРЪТ:** Ответникът е имал достатъчно време да упълномощи адвокат. Считам, че сам се е поставил в тази ситуация.

Съдът намира искането за отлагане на делото за неоснователно, по следните съображения:

Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 139, ал. 2 АПК за отлагане на делото, тъй като посочената норма изисква да е налице препятствие както по отношение на страната, така и по отношение на неговия пълномощник. На второ място съдът намира, че е напълно основателно и възражението на участващия по делото прокурор, че ответникът сам се е поставил в ситуация да не бъде надлежно

представяван от адвокат в днешното съдебно заседание, като е упълномощил такъв несвоевременно. Същият е бил надлежно уведомен още на 27.05.2024 г. и е имал достатъчно време да организира защитата си. С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отлагане на делото на адв. Х. за издаване ход на делото и отлагането му за друга дата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за издаване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение по НАХД № 17424/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят и не сочат писмени доказателства във връзка с касационните основания,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г.: Поддържам доводите, изложени в жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, поради което предлагам да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: